

СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕСПУБЛИКАНСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ (РНИИС)

О состоянии
правовой охраны и защиты
интеллектуальной собственности
в Российской Федерации
в 2007 году

Аналитический доклад

МОСКВА • 2008

О состоянии правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности в Российской Федерации в 2007 году. Аналитический доклад / под редакцией доктора юридических наук Лопатина В.Н., М., издание Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, 2008, 132 с.

Настоящий доклад «О состоянии правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности в Российской Федерации в 2007 году» подготовлен в Республиканском НИИ интеллектуальной собственности (РНИИИС) в соответствии с решением Ученого совета РНИИИС (протокол №3 от 24 декабря 2007 года) коллективом ученых и специалистов. Данная инициатива по подготовке для руководства страны ежегодного государственного доклада была поддержана 12 марта 2008 года участниками научно-практической конференции «Переход к инновационной экономике через рынок интеллектуальной собственности», организованной Счетной палатой Российской Федерации, Торгово-промышленной палатой Российской Федерации, Ассоциацией юристов России, НИИ системного анализа Счетной Палаты Российской Федерации, Республиканским НИИ интеллектуальной собственности, включая более 200 представителей федеральных органов государственной власти, науки и бизнеса, общественных организаций, средств массовой информации.

При подготовке доклада использованы статистические данные и справочные материалы по теме исследования, полученные из Министерства юстиции РФ, Минэкономразвития России, Минкультуры России, Минсельхоз России, Минобороны России, МВД России, Россвязьохранкультуры, РОСПАТЕНТА, ФТС России, ФАС России, Росатома, Росимущества, Роспотребнадзора, Верховного Суда РФ, Высшего арбитражного суда РФ, Генеральной прокуратуры РФ, Счетной Палаты РФ, а также итоги социологических исследований, проведенных ВЦИОМ и Координационным Советом по делам молодежи в научной и образовательной сферах.

Проект доклада был представлен для публичного обсуждения в рамках второго Всероссийского форума «Интеллектуальная собственность России-2008» (23-25 апреля 2008 года), доработан и направлен руководителям высших органов государственной власти Российской Федерации.

По итогам II Всероссийского конкурса данный проект государственного доклада был признан победителем в номинации на самое эффективное развитие системы мониторинга права в сфере защиты и охраны интеллектуальной собственности в Российской Федерации и награжден в июне 2008 г. дипломом Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

Доклад предназначается для федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, правоприменителей и правообладателей интеллектуальных прав и предполагает подготовку на основе данной модели ежегодного государственного доклада о состоянии правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности в Российской Федерации.

© Авторы, 2008

© РНИИИС, 2008

© Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, 2008

Оглавление

Введение	5
1. Государственная политика в сфере интеллектуальной собственности в 2007 году	7
2. О состоянии законодательства Российской Федерации в сфере интеллектуальной собственности в 2007 году	11
2.1. Законодательство об авторском праве и смежных правах	16
2.2. Законодательство о патентном праве	19
2.3. Законодательство о средствах индивидуализации	24
2.4. Законодательство о ноу-хау	26
2.5. Законодательство о защите против недобросовестной конкуренции	27
3. Система органов государственной власти, осуществляющих функции правовой охраны и защиты в сфере интеллектуальной собственности, и основные итоги их деятельности в 2007 году	29
3.1. Органы законодательной власти	29
3.1.1. Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации	29
3.1.2. Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации	31
3.2. Органы исполнительной власти	33
3.2.1. Министерство образования и науки Российской Федерации	33
3.2.2. Министерство культуры и массовых коммуникаций РФ	34
3.2.3. Министерство юстиции Российской Федерации	35
3.2.4. Министерство экономического развития и торговли РФ	37
3.2.5. Министерство промышленности и энергетики Российской Федерации	37
3.2.6. Министерство обороны Российской Федерации	38
3.2.8. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации	39
3.2.9. Министерство внутренних дел РФ	41
3.2.10. Федеральная таможенная служба РФ	42
3.2.11. Федеральная антимонопольная служба РФ ⁴	2
3.2.12. Федеральная служба по оборонному заказу РФ	43
3.2.13. Федеральная служба по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам РФ (РОСПАТЕНТ)	44
3.2.14. Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека РФ	45
3.2.15. Федеральное агентство по управлению федеральным имуществом РФ	46
3.2.16. Федеральное агентство по атомной энергии РФ	46
3.3. Органы судебной власти, осуществляющие функции правовой защиты в сфере интеллектуальной собственности	47
3.4. Государственные органы власти с особым статусом:	52
3.4.1. Прокуратура Российской Федерации	52
3.4.2. Счетная Палата Российской Федерации	53
3.4.3. Уполномоченный по правам человека Российской Федерации	54
4. Негосударственные организации, осуществляющие деятельность в сфере интеллектуальной собственности, и основные итоги их работы в 2007 году	55
4.1. Общероссийская общественная организация «Российское авторское общество» (РАО)	55
4.2. Российское авторско-правовое общество КОПИРУС	56
4.3. «Российская антипиратская организация по защите прав на аудиовизуальные произведения» (РАПО)	57
4.4. Международная федерация производителей фонограмм (IFPI) —	58

4.5. Автономная некоммерческая организация «Республиканский научно-исследовательский институт интеллектуальной собственности» (РНИИС)	59
5. О состоянии правовой охраны интеллектуальной собственности в Российской Федерации в 2007 году	64
5.1. Характеристика основных объектов правовой охраны	64
5.1.1. Произведения науки, литературы и искусства, исполнения, фонограммы, сообщения в эфир по кабелю радио- и телепередач	64
5.1.2. Программы для электронных вычислительных машин, базы данных, топологии интегральных микросхем	67
5.1.3. Изобретения	68
5.1.4. Полезные модели	69
5.1.5. Промышленные образцы	70
5.1.6. Товарные знаки и знаки обслуживания	71
5.1.7. Селекционные достижения	72
5.1.8. Секреты производства (ноу-хау)	73
5.1.9. Фирменные наименования	74
5.1.10. Наименования мест происхождения товаров	74
5.2. Характеристика основных субъектов правовой охраны	75
5.3. Уровень контрафактности товаров по основным объектам правовой охраны на российском рынке, в т.ч. произведенных за рубежом	77
6. О состоянии правовой защиты в сфере интеллектуальной собственности	89
6.1. Характеристика и проблемы применения гражданско-правовой ответственности в сфере защиты интеллектуальной собственности	89
6.2. Характеристика и проблемы применения административной ответственности в сфере защиты интеллектуальной собственности	94
6.3. Характеристика и проблемы применения уголовной ответственности в сфере защиты интеллектуальной собственности	97
7. О состоянии правосознания в сфере интеллектуальной собственности	101
8. О реализации прав государства на объекты интеллектуальной собственности	109
8.1. Система законодательства, регулирующего права государства на объекты интеллектуальной собственности	109
8.2. О реализации федеральных целевых программ по направлению НИОКР	110
8.3. Государственный контроль и надзор в сфере реализации прав государства на объекты интеллектуальной собственности	116
8.4. Основные итоги реализации прав государства на объекты интеллектуальной собственности в 2007 г.	123
Заключение (выводы и предложения)	127

Введение

Настоящий доклад «О состоянии правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности в Российской Федерации в 2007 году» подготовлен в Республиканском НИИ интеллектуальной собственности (РНИИИС) в соответствии с решением Ученого совета РНИИИС (протокол №3 от 24 декабря 2007 года). Данная инициатива по подготовке для руководства страны ежегодного государственного доклада была поддержана 12 марта 2008 года участниками научно-практической конференции «Переход к инновационной экономике через рынок интеллектуальной собственности», организованной Счетной палатой Российской Федерации, Торгово-промышленной палатой Российской Федерации, Ассоциацией юристов России, НИИ системного анализа Счетной Палаты Российской Федерации, Республиканским НИИ интеллектуальной собственности, включая более 200 представителей федеральных органов государственной власти, науки и бизнеса, общественных организаций, средств массовой информации. Итоговый документ конференции был направлен во все федеральные органы государственной власти с приглашением для участия в этой работе с приложением примерной структуры аналитического доклада.

В настоящем докладе использованы статистические данные и справочные материалы по теме исследования, полученные из Министерства юстиции Российской Федерации, Минэкономразвития России, Минкультуры России, Минсельхоз России, Минобороны России, МВД России, Россвязьохранкультуры, РОСПАТЕНТА, ФТС России, ФАС России, Росатома, Росимущества, Роспотребнадзора, Верховного суда Российской Федерации, Высшего арбитражного суда Российской Федерации, Генеральной прокуратуры РФ, Счетной Палаты РФ, негосударственных организаций, работающих в этой сфере, а также результаты социологических исследований, проведенных ВЦИОМ, и положения доклада «Актуальные задачи воспроизводства кадров в научно-образовательной сфере и пути их решения», подготовленного Координационным Советом по делам молодежи в научной и образовательной сферах Совету при Президенте Российской Федерации по науке, технологиям и образованию. Наблюдательный и Ученый Совет РНИИИС благодарит руководителей указанных органов государственной власти и организаций за предоставленные информационные материалы и надеется на эффективное сотрудничество в дальнейшем.

Проект макета доклада (в кратком виде) был представлен для публичного обсуждения в рамках второго Всероссийского форума «Интеллектуальная собственность России-2008» (23- 25 апреля 2008 года), в цели и задачи которого входят:

- мониторинг состояния правовых и экономических отношений в области интеллектуальной деятельности, влияющих на развитие предпринимательства и разработку конкурентоспособной продукции с использованием интеллектуальной собственности;

- подведение итогов за прошедший год в сфере интеллектуальной собственности;
- определение проблемных и перспективных вопросов и подходов к их решению через создание механизмов частно-государственного партнерства.

Указанными целями и задачами определяется структура и содержание настоящего доклада. Курсивом в тексте доклада выделены выводы и предложения.

По итогам обсуждения проект доклада был доработан и направлен руководителям высших органов государственной власти Российской Федерации.

По итогам II Всероссийского конкурса данный проект государственного доклада был признан победителем в номинации на самое эффективное развитие системы

мониторинга права в сфере защиты и охраны интеллектуальной собственности в Российской Федерации и награжден в июне 2008 г. дипломом Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

Доклад предназначается для высших органов государственной власти Российской Федерации, определяющих государственную политику страны в сфере интеллектуальной собственности и инновационного развития, ее законодательного обеспечения и правоприменения, а также для федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, правоприменителей и правообладателей интеллектуальных прав и предполагает подготовку на основе данной модели ежегодного государственного доклада о состоянии правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности в Российской Федерации.

Доклад подготовлен авторским коллективом ученых и специалистов РНИИС в составе: Лопатин В.Н. – доктор юридических наук (руководитель – введение, §1, §2, §3.1, §4.5, §5, §7, §8, заключение); Сергеев А.П. – доктор юридических наук (§1); Дорошков В.В. – доктор юридических наук (§3.3, §6); Юсуфов А.Ш. – кандидат экономических наук (§5.3); Сизова Е.А. (§2.1, §4.1-4.4), Торчинова М.А. (§2.1-2.5, §5.1.1) Моисеева О.В. (§3.2, §3.4).

Мы будем признательны всем за неравнодушное отношение к этому проекту и ваши конструктивные предложения по улучшению его содержания в адрес авторов и издателей книги.

Адрес Совета Федерации: 103426, г. Москва, ул. Б. Дмитровка, д.26.

Адрес Института: 119049, Москва, ул. Б. Якиманка, д. 38. WWW. rniis.ru

тел./факс. (499) 2384083, E-mail: info@ rniis.ru.

1. Государственная политика в сфере интеллектуальной собственности в 2007 году

В ежегодном Послании Федеральному Собранию Российской Федерации 26 апреля 2007 года Президент России В.В. Путин, определяя основные направления государственной политики на ближайшие годы, особо подчеркнул, что духовное единство народа и объединяющие нас моральные ценности – это такой же важный фактор развития, как политическая и экономическая стабильность. Общество лишь тогда способно ставить и решать масштабные национальные задачи, когда у него есть общая система нравственных ориентиров, когда в стране хранят уважение к родному языку, к самобытной культуре и к самобытным культурным ценностям, к памяти своих предков, к каждой странице нашей отечественной истории. Именно это национальное богатство является базой для укрепления единства и суверенитета страны, служит основой нашей повседневной жизни, фундаментом для экономических и политических отношений.

Оценивая ситуацию в области национальной культуры, Президент России отметил, что пережитый страной длительный экономический кризис тяжело сказался на положении российской интеллигенции, на состоянии искусства и литературы, народного творчества. Между тем отсутствие собственной культурной ориентации, слепое следование зарубежным штампам неизбежно ведет к потере нацией своего лица. Россия сама внесла огромный вклад в становление общеевропейской и мировой культуры. Наша страна исторически формировалась как союз многих народов и культур. И основу духовности самого российского народа испокон веков составляла идея общего мира – общего для людей различных национальностей и конфессий. В 2007 году, объявленном Годом русского языка, Президент России предложил:

поддержать инициативу российских лингвистов о создании национального фонда русского языка, главными критериями которого должны стать развитие русского языка в стране, поддержка программ его изучения в ближнем и дальнем зарубежье и в целом – популяризация русского языка и литературы в мире;

развивать систему грантов для ряда музыкальных, театральных и других творческих коллективов, что позволяет стабилизировать материальную ситуацию в творческой среде;

возродить в стране на новой, современной основе библиотечное дело, на первом этапе до конца 2008 года создать Президентскую библиотеку имени Бориса Николаевича Ельцина, которая должна стать информационным и связующим звеном для всей библиотечной сети страны, на следующем этапе на базе областных и республиканских библиотек создать региональные центры Президентской библиотеки, которые должны быть объединены информационной сетью, единым методологическим и программным обеспечением; далее руководители региональной и муниципальной власти на основе программы должны укрепить местную информационно-библиотечную сеть, материальную и финансовую базы библиотек, в том числе школьных, которые должны быть не только хранилищем книг, но и реальным информационным, культурным и досуговым центром;

оказывать всемерное содействие возрождению отечественного кино и театра, книгоиздания и литературы только со стороны государства, но и бизнеса.

В качестве другой стратегемы государственной политики России в области развития науки и технологий на долгосрочную перспективу в современных условиях заявлены формирование экономических условий для вывода на рынок конкурентоспособной инновационной продукции в интересах реализации стратегических национальных приоритетов Российской Федерации и переход к инновационной экономике. Принципиальной особенностью нацпроектов в 2007 году стала их инновационная направленность. Государственную поддержку получают именно те направления развития, которые связаны с использованием и внедрением самых передовых технологий.

В Стратегии развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года среди основных задач государственной научно-технической и инновационной политики были названы задачи создания эффективной инновационной системы и развития институтов использования и правовой охраны результатов исследований и разработок, имеющих прямое и непосредственное отношение к сфере интеллектуальной собственности. В числе приоритетных задач 2007 года в этой сфере Президентом России были определены:

организация научной работы в государственных академиях на основе пятилетней программы фундаментальных исследований, утвержденной Правительством на базе предложений Российской академии наук и других госакадемий (начиная с 2007 года в соответствии с федеральным законом) при росте ассигнований на программу фундаментальных исследований и фонды, поддерживающие фундаментальные исследования, а также через специальные целевые программы на прикладные научные исследования на конкурсной основе, где по аналогии с конкурсом инновационных вузов (с 2006 года) ввести в практику конкурсы программ развития научно-исследовательских институтов;

формирование научно-технологического потенциала, адекватного современным вызовам мирового технологического развития и создание эффективной системы исследований и разработок в области нанотехнологий, основанных на атомном и молекулярном конструировании, в рамках реализации стратегии развития нанодустрии (с учетом федеральных целевых программ на это направление запланировано в федеральном бюджете около 180 миллиардов рублей, что сопоставимо с общим финансированием науки);

обеспечение интенсивной совместной работы Правительства РФ, формируемых государственных структур и частных компаний по реализации конкретных проектов, в том числе и в таких сферах, как авиа- и судостроение, ракетно-космическая промышленность, атомная энергетика, медицинская техника и жилищно-коммунальное хозяйство.

В соответствии с бюджетным Посланием Президента России на 2007 год при формировании и реализации бюджетной политики Правительству Российской Федерации надлежало предпринять действия по следующим направлениям:

повышение результативности бюджетных расходов, когда расходы бюджетов всех уровней должны быть ориентированы на конечный результат, который, в свою очередь, должен быть достигнут наиболее эффективным способом;

повышение роли среднесрочного финансового планирования, при этом отчеты о результатах использования бюджетных ассигнований должны учитываться при составлении и рассмотрении проектов бюджетов;

дальнейшее расширение самостоятельности и ответственности главных распорядителей бюджетных средств, прежде всего путем разработки и внедрения методов и процедур оценки качества финансового менеджмента на ведомственном уровне, развития внутреннего аудита, укрепления финансовой дисциплины;

обеспечение прозрачности и эффективности закупок для государственных и муниципальных нужд, завершение в кратчайшие сроки формирование нормативной правовой базы реализации положений Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»;

совершенствование управления государственной собственностью, когда приватизация государственного и муниципального имущества в первую очередь должна способствовать структурным изменениям в соответствующих секторах экономики, позволяющим рассчитывать на получение позитивного экономического, социального и бюджетного эффекта;

реорганизация и увеличение капитализации специализированных государственных инвестиционных институтов в целях поддержки экспорта товаров и импорта технологий, долгосрочного финансирования крупных инвестиционных проектов; использование механизмов Инвестиционного фонда, венчурных фондов, промышленно-производственных, технико-внедренческих и туристско-рекреационных особых экономических зон, концессионных соглашений, технопарков в сфере высоких технологий в целях расширения частных инвестиций.

Несмотря на заявленные цели, в практическом плане за последние годы пока не удалось переломить ситуацию и сделать нашу экономику восприимчивой к инновациям.

Поиск ответов на вопрос – почему это не удалось – позволяет утверждать, что краеугольным камнем в решении этой задачи, по-прежнему, остается решение проблемы обеспечения баланса интересов государства (госзаказчиков), предприятий (исполнителей по госзаказу), а также граждан (авторов) в части распределения, закрепления и реализации прав на результаты научно-технической деятельности, что предполагает научное обоснование, определение стратегии и целей государственной политики, законодательное регулирование и организационное обеспечение.

Именно об этом шла речь на заседании Совета по науке под руководством Президента России В.В. Путина (ноябрь 2007 года), где он в ответ на обращение вице-президента РАН, Председателя Наблюдательного Совета РНИИИС, академика РАН Лаверова Н.П., дал конкретное поручение Администрации Президента РФ и Правительству России: в законодательстве о защите интеллектуальной собственности «нужно более гибко подходить к формулировкам» и «не нужно ущемлять ученых, которые работают в оборонном комплексе», поскольку такие разработки также «конвертируются и приносят прибыль государству на мировом рынке».

На последующей встрече в декабре 2007 г. в Президиуме ТПП России Президент России еще раз вернулся к этой теме и, по сути, конкретизировал ряд задач перед учеными, бизнесом и властью на ближайшую перспективу:

защита прав на интеллектуальную собственность по фундаментальным разработкам;

совершенствование организации и управления инновационным бизнесом, продвижение в этой сфере рабочих моделей полного научно-производственного цикла в

апробации эффективных моделей управления научными ресурсами (прежде всего, через технико-внедренческие зоны, технопарки);

разработка недостающего правового инструментария для обеспечения конкурентоспособности и оперативного внедрения новых российских разработок и занятия наиболее перспективных отраслей, наиболее перспективных наукоёмких производственных ниш в мировом разделении труда.

На заседании Правительства РФ, посвящённом итогам 2007 года (27 декабря 2007 года, Москва, Дом Правительства) Президент России В.В. Путин отметил, что накопленный экономический потенциал должен быть и дальше использован для укрепления глобальных конкурентных преимуществ России в мире. В первую очередь нужно сосредоточиться на росте технологической и инновационной активности. А созданные в 2007 году институты развития, госкорпорации должны предъявить практические результаты в реализации уже готовых проектов либо показать, как реализуется запущенный проект.

2. О состоянии законодательства Российской Федерации в сфере интеллектуальной собственности в 2007 году

Российское законодательство, регулирующее отношения в сфере интеллектуальной собственности, представляет собой систему разных по юридической силе нормативных правовых актов. Знание особенностей такого регулирования в 2007 году будет актуально как для законодателей, правообладателей, так и правоприменителей еще много лет.

Высшую юридическую силу имеет Конституция Российской Федерации (1993), в которой нормы статьи 44 гарантируют каждому свободу литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества и устанавливают, что интеллектуальная собственность охраняется законом. Поскольку институт «охраны законом» в Конституции РФ применяется трижды: по отношению к праву частной собственности (статья 35), к правам потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью (статья 52), то его применение в статье 44 также подразумевает охрану прав, совокупность которых и составляет интеллектуальную собственность. При этом, согласно п. «о» статьи 71 Конституции РФ, правовое регулирование интеллектуальной собственности наряду с уголовным, уголовно-процессуальным, уголовно-исполнительным, гражданским, гражданско-процессуальным и арбитражно-процессуальным законодательством находится в исключительном ведении Российской Федерации.

Составной частью российского законодательства являются международные договоры в этой сфере. Большое количество таких договоров объясняется важностью гармонизации национальных правовых систем и стремлением упрощения процедур, связанных с правовой охраной и защитой интеллектуальной собственности в разных странах. Согласно пункту VIII ст. 2 Стокгольмской Конвенции, учреждающей Всемирную организацию интеллектуальной собственности (ВОИС) от 14.07.1967 понятие «интеллектуальная собственность» включает «права, относящиеся к:

литературным, художественным и научным произведениям;

исполнительской деятельности артистов, звукозаписи, радио- и телевизионным передачам;

изобретениям во всех областях человеческой деятельности;

научным открытиям,

промышленным образцам,

товарным знакам, знакам обслуживания, фирменным наименованиям и коммерческим обозначениям;

защите против недобросовестной конкуренции,

а также все другие права, относящиеся к интеллектуальной деятельности в производственной, научной, литературной и художественной областях».

Поскольку данная конвенция ратифицирована РФ, а прямые ссылки на указанные нормы содержатся еще в более чем 20 международных договорах, подписанных и ратифицированных федеральными законами, то данные положения сохраняют свое действие и после 01 января 2008 года в системе российского законодательства.

С 1 января 2008 года вступила в силу Четвертая часть Гражданского кодекса Российской Федерации, которая включила в себя нормы, посвященные интеллектуальной собственности, ранее содержащиеся в шести специальных законах. Анализ норм в ст.ст. 2, 128, 138 ГК РФ позволяет заключить, что под интеллектуальной собственностью до 01 января 2008 г. в соответствии с конституционными нормами и

нормами международного права понималась также совокупность исключительных прав «гражданина или юридического лица на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, индивидуализации продукции, выполняемых работ или услуг (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания и т.п.)». Однако с принятием части четвертой ГК РФ были внесены принципиальные изменения в статьи 2 и 128 ГК РФ, а ст. 138 исключена вообще. Теперь в ст. 2 при определении отношений, регулируемых гражданским законодательством, исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации именуется интеллектуальными правами, тогда как сами охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации в статье 128 именуется с 01 января 2008 года интеллектуальной собственностью.

Наряду с конституционными нормами и нормами международного права, которые остались неизменными, также продолжают действовать законы, на которые не содержится ссылки в ГК РФ, но которые прямо связаны с регулированием отношений в сфере интеллектуальной собственности (например, «О коммерческой тайне»).

При этом положения специальных законов, прекративших действие в связи с вступлением в силу Четвертой части Гражданского кодекса РФ, продолжают регулировать отношения, возникшие в период до 1 января 2008 года и связанные с предоставлением правовой охраны интеллектуальной собственности.

В 2007 году проделана определенная работа по совершенствованию законодательства, направленная на обеспечение прав на результаты интеллектуальной деятельности и их действенную защиту. По итогам мониторинга законопроектной работы в сфере интеллектуальной собственности в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации была издана "Белая книга. История и проблемы кодификации законодательства об интеллектуальной собственности"¹.

В целях совершенствования гражданского законодательства принят Федеральный закон от 24 июня 2007 года № 202-ФЗ «О признании утратившей силу части второй статьи 13 Федерального закона "О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации". Указанная норма ранее предоставляла возможность иностранным производителям ввозить свою продукцию, аналогичную производимой в Российской Федерации. Кроме того, эта статья существенно ограничивала права правообладателей, приобретших право на основе закона, и создавала более льготные условия для иностранных предприятий. Диспозиция части второй статьи 13 устанавливала право на ввоз и продажу иностранной продукции, что, как следствие, влекло к аннулированию защитных мер в отношении российских производителей. Правоприменение данной статьи позволило бы иностранным компаниям, приобретая некогда советские предприятия, бесконтрольно и бесплатно использовать известные советские товарные марки, являющиеся в настоящее время собственностью российских производителей.

Кроме того, в 2007 году была принята еще одна поправка в Часть четвертую ГК РФ. С учетом реорганизации Федерального агентства по атомной энергии Федеральным законом от 1 декабря 2007 года № 318-ФЗ в п.2 ст. 1401 Части четвертой ГК РФ была внесена поправка и с 1 января 2008 года рассмотрение заявок на выдачу патентов на секретные изобретения наряду с федеральными органами исполнительной власти (уполномоченными органами) осуществляет также государственная корпора-

¹ «Белая книга» подготовлена Комитетом Совета Федерации по науке, культуре, образованию и здравоохранению совместно с РНИИС. Размещена на официальном сайте Совета Федерации.

ция по атомной энергии "Росатом", которая отнесена также к уполномоченным органам. Однако, поскольку поправка была внесена только в указанную статью, то соответственно при ее применении либо возникает коллизия с нормами п.2 и п.3 статьи 1248 ГК РФ (где, например, установлено, что Правила рассмотрения и разрешения споров, связанных с секретными изобретениями, устанавливаются уполномоченным органом), либо следует считать, что правила статьи 1248 по защите в административном порядке теперь не распространяются на сферу действия Росатома.

Как отметил в своем выступлении на заседании Государственной Думы 6 июля 2007 г. «Об итогах весенней (2007 года) сессии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» Председатель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Б.В. Грызлов, «реализуя Письмо Президента, депутаты разработали законопроект «О российской корпорации нанотехнологий» (принят 04 июля, подписан Президентом РФ 19 июля №139-ФЗ) и предусмотрели для неё необходимое бюджетное финансирование. Государственная Дума приняла поправки в ряд законов, которые призваны создать благоприятные налоговые условия для инновационной деятельности. Принят закон о повышении уголовной ответственности за преступления, связанные с нарушением авторских и смежных прав – это дополнительные гарантии защиты интеллектуальной собственности, без которых невозможна была бы инновационная политика».

9 октября принят в первом и 9 ноября 2007г. – во втором и третьем чтениях Федеральный закон «О Государственной корпорации «Ростехнологии» (№ 472469-4), который направлен на создание экспортно-ориентированной системы содействия разработкам, производству и реализации высокотехнологичной промышленной продукции в рамках деятельности государственной корпорации. Целью деятельности Государственной корпорации «Ростехнологии» является содействие разработкам, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции путём обеспечения поддержки на внешнем рынке российских организаций – разработчиков и производителей промышленной продукции, создания системы продаж высокотехнологичной промышленной продукции, результатов интеллектуальной деятельности, работ, услуг и информации, привлечения инвестиций в промышленный и оборонно-промышленный комплексы.

Поскольку одним из основных условий перехода к инновационной экономике является обеспечение благоприятных экономических и правовых условий по заинтересованному участию всех участников выполнения работ при выполнении НИОКР и внедрении полученных результатов в реальную экономику, в целях стимулирования инновационной деятельности принят Федеральный закон от 19 июля 2007 года № 195-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части формирования благоприятных налоговых условий для финансирования инновационной деятельности"(принят 4 апреля в первом, 27 июня во втором и 29 июня в третьем чтении).

Законом предусматривается внесение изменений в главы "Налог на добавленную стоимость", "Налог на прибыль организаций" и "Упрощенная система налогообложения" Налогового кодекса Российской Федерации.

По налогу на добавленную стоимость предоставляется льгота в виде освобождения от обложения налогом услуг по передаче, предоставлению исключительных прав на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, программы для электронных вычислительных машин, базы данных, топологии интегральных микросхем, секреты производства (ноу-хау), а также прав на использование указанных ре-

зультатов интеллектуальной деятельности на основании лицензионного договора. Кроме того, определяется перечень освобождаемых от налогообложения выполняемых организациями научно-технических и опытно-конструкторских работ, относящихся к созданию новой или усовершенствованию производимой продукции (товаров, работ, услуг).

Расширяется перечень научных фондов, полученные из которых в рамках целевого финансирования средства не учитываются при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций. Правительство Российской Федерации наделяется полномочиями по определению такого перечня фондов.

Предусматривается включить в перечень расходов, которые уменьшают полученные доходы налогоплательщика при применении упрощенной системы налогообложения, расходы на приобретение исключительных прав на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, программы для электронных вычислительных машин, базы данных, топологии интегральных микросхем, секреты производства (ноу-хау), а также прав на использование указанных результатов интеллектуальной деятельности на основании лицензионного договора; расходы на патентование и (или) оплату правовых услуг по получению правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности, включая средства индивидуализации; расходы на научные исследования и (или) опытно-конструкторские разработки.

Кроме того, в целях совершенствования системы государственной поддержки создания произведений литературы и искусства принят Федеральный закон от 24 июля 2007 года № 218-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Указанным законом введена отдельная глава, регулирующая размещение заказа путем проведения открытого конкурса на право заключения государственного или муниципального контракта на создание произведений литературы и искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма. В данной главе приводится закрытый перечень произведений литературы и искусства в соответствии с частью четвертой ГК РФ, на создание которых может проводиться открытый конкурс. При проведении конкурсов на закупку уже созданных произведений литературы, искусства, в том числе аудиовизуальных произведений, а также исполнений этих произведений применение общих норм законодательства в сфере поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд вступает в противоречие с презумпцией авторского права и правами исполнителя. У конкретного творческого проекта нет и не может быть иных авторов в силу презумпции авторского права, поэтому смысл наличия иных претендентов на участие в конкурсе утрачивается. В целях урегулирования данного противоречия и поддержки отечественного театрального, музыкального, исполнительского искусства Закон предусматривает размещение заказов на приобретение уже созданных произведений исключительно у единственного поставщика, являющегося обладателем исключительных прав на произведения литературы и искусства, а также на исполнения.

В сфере исследования космического пространства 16 февраля принят Федеральный закон «О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Французской Республики о долгосрочном сотрудничестве в области разработки, создания и использования ракет-носителей и размещении ракеты-носителя «Союз-СТ» в Гвианском космическом центре». Целью указанного Со-

глашения, подписанного 7 ноября 2003 года в г. Париже, является определением условий расширенного сотрудничества Сторон в области разработки, создания и использования ракет-носителей, включая новые перспективы технического и технологического сотрудничества с учётом соответствующей деятельности Европейского космического агентства, в том числе эксплуатации комплекса запуска «Союз» в Гвианском космическом центре в целях осуществления коммерческой эксплуатации ракеты-носителя «Союз-СТ». Соглашение носит всесторонний характер и содержит положения, регулирующие вопросы охраны технологий и интеллектуальной собственности, ответственности и возмещения ущерба при осуществлении коммерческой эксплуатации ракеты-носителя «Союз-СТ», и оставляет за Россией суверенное право использования ракеты-носителя в интересах российских государственных программ и международных программ и проектов с участием Российской Федерации в интересах третьих стран. Каждый запуск ракеты-носителя «Союз-СТ» будет оформляться контрактом между оператором запуска и российскими предприятиями.

Усилению защиты прав авторов, обладателей смежных прав и владельцев товарных знаков посвящен Федеральный закон от 9 апреля 2007 года № 42-ФЗ «О внесении изменений в статьи 146 и 180 Уголовного кодекса Российской Федерации» (12 января принят во втором чтении, 16 марта возвращён к процедуре второго чтения, а затем принят во втором и третьем чтениях). Принятый закон увеличивает максимальное наказание для преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 146 и частью 3 статьи 180, до шести лет лишения свободы и переводит данные преступления в категорию тяжких. Также увеличен размер штрафа за незаконное использование чужой интеллектуальной собственности – с 200 до 500 тыс. руб. Кроме того, предусматривается выплата штрафа за нарушение авторских и смежных прав в размере заработной платы осуждённого за последние три года. По замыслу инициаторов (МВД России) это, в свою очередь, увеличит внимание к ним со стороны правоохранительных органов, а также количество осуждённых на реальные, а не условные сроки, и тем самым усилит превентивную функцию уголовного наказания, предотвращая нарушение прав интеллектуальной собственности из-за угрозы реального наказания.

В соответствии с Конвенцией, учреждающей Всемирную организацию интеллектуальной собственности, Парижской конвенцией по охране промышленной собственности и Соглашением о партнерстве и сотрудничестве, учреждающем партнерство между Российской Федерацией с одной стороны и европейскими сообществами и их государствами – членами, с другой стороны, интеллектуальная собственность включает права, относящиеся к защите против недобросовестной конкуренции (пресечение недобросовестной конкуренции) и Российская Федерация, согласно своим международным обязательствам призвана обеспечить эффективную защиту от недобросовестной конкуренции.

На это направлен Федеральный закон от 9 апреля 2007 года № 45-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях». Указанные изменения и дополнения предусматривают: увеличение размера санкций за нарушение требований антимонопольного законодательства; включение в Кодекс новых составов нарушений антимонопольного законодательства; введение в Кодекс дополнительного основания для определения размера административного штрафа – суммы выручки от реализации товаров (работ, услуг).

За ряд нарушений антимонопольного законодательства ответственность должна устанавливаться в виде административного штрафа, который будет выражаться в ве-

личине, кратной сумме выручки от реализации товаров (работ, услуг). Одновременно с этим за ряд правонарушений в области антимонопольного законодательства предусматривается ответственность в виде дисквалификации. Предусмотрено включение в главу 14 Кодекса "Административные правонарушения в области предпринимательской деятельности" новых составов административных правонарушений — злоупотребление доминирующим положением на рынке, заключение ограничивающих конкуренцию соглашений и осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий, недобросовестная конкуренция.

В новой статье 14.33 "Недобросовестная конкуренция" установлены административные санкции за совершение недобросовестной конкуренции — наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати пяти тысяч либо дисквалификацию на срок до трех лет, а на юридических лиц — от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Включение в КоАП РФ статьи 14.33 о недобросовестной конкуренции повлекло за собой изменение нескольких статей Кодекса, выразившееся в дополнении некоторых положений этих статей ссылками на части 1 и 2 ст. 14.33. Сделано это в целях разграничения сфер действия статьей 14.33 и 7.12 ("Нарушение авторских и смежных прав, изобретательских и патентных прав").

В статье 19.5 КоАП РФ предусмотрены последствия невыполнения в срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль). В целом принятие закона создает реальные механизмы воздействия государства на нарушителей антимонопольного законодательства.

Кроме того, перечнем правовых актов, необходимых для реализации части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 29 марта 2007 г. № ДМ-П7-1437, предусмотрена разработка более 20 проектов нормативных правовых актов, в том числе проекта федерального закона «О передаче федеральных технологий», который установит особенности распоряжения правами Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности в составе единой технологии, порядок отчуждения и передачи прав Российской Федерации на указанные технологии.

Ниже приводится перечень нормативных правовых актов, регулирующих отношения в сфере интеллектуальной собственности по состоянию на 01 января 2008 года.

2.1. Законодательство об авторском праве и смежных правах

1. Всемирная конвенция об авторском праве (подписана в Женеве 6 сентября 1952 г., пересмотрена в Париже 24 июля 1971 г.) // Собрание Постановлений Правительства СССР. — 1973. — № 24. — Ст. 139.

2. Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений (Парижский акт, ВОИС, 24 июля 1971 г.) // Бюллетень международных договоров. — 2003. — № 9.

3. Международная конвенция об охране интересов артистов-исполнителей, производителей фонограмм и вещательных организаций (Рим, 26 октября 1961 г.).//Бюллетень международных договоров. 2005. № 7.

4. Конвенция об охране интересов производителей фонограмм от незаконного воспроизводства их фонограмм (Женева, 29 октября 1971 г.).//Бюллетень международных договоров. 1999. № 8.

5. Соглашение о сотрудничестве в области охраны авторского права и смежных прав (Москва, 24 сентября 1993 г.).//Вестник ВАС РФ. 1994.

6. Соглашение о взаимном признании авторских свидетельств и иных охраняемых документов на изобретения (Гавана, 18 декабря 1976 г.).//Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XXXIII.- М., 1979.

7. Соглашение о сотрудничестве по пресечению правонарушений в области интеллектуальной собственности (Москва, 6 марта 1998 г.).//Бюллетень международных договоров. 2002. № 3.

8. Договор по авторскому праву (Женева, 20 декабря 1996 г.)// СПС «Консультант Плюс»

9. Договор по исполнениям и фонограммам (Женева, 20 декабря 1996 г.)// СПС «Консультант Плюс»

10. Рекомендация ЮНЕСКО «О положении творческих работников» (принята в г. Белграде 27.10.1980 на 21-ой сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО).//Международные нормативные акты ЮНЕСКО.- М.: Логос, 1993.

11. Рекомендация ЮНЕСКО «Об участии и вкладе народных масс в культурную жизнь» (принята в г. Найроби 26.11.1976 на 19-ой сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО). //Международные нормативные акты ЮНЕСКО.- М.: Логос, 1993.

12. Всемирная декларация по интеллектуальной собственности от 26 июня 2000 года

13. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая ГК РФ. от 30 ноября №51-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 05.12.1994, № 32), (часть вторая ГК РФ от 26 декабря 1996 г. № 14-ФЗ// "Собрание законодательства РФ", 29.01.1996, № 5), (часть третья ГК РФ от 26 ноября 2006 года № 146-ФЗ// "Собрание законодательства РФ", 03.12.2001, № 49), (часть четвертая ГК РФ от 18 декабря 2006 г. №230-ФЗ// "Собрание законодательства РФ", 25.12.2006, № 52)

14. Гражданско-процессуальный кодекс Российской Федерации (ГПК РФ) от 14 ноября 2002 года №138-ФЗ// "Собрание законодательства РФ", 18.11.2002, ст. 4532

15. Арбитражный процессуальный кодекс РФ (АПК РФ) от 24 июля 2002 года №95-ФЗ// "Собрание законодательства РФ", 29.07.2002, № 30, ст. 3012

16. Уголовный кодекс Российской Федерации (УК РФ) (статья 146) от 13 июня 1996г. № 63-ФЗ// "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, № 25, ст. 2954

17. Налоговый кодекс Российской Федерации (НК РФ) (статьи 148, 208, 221, 228, 236, 237, 238, 257, 309, 333.35) от 31 июля 1998 г. №146-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", № 31, 03.08.1998, ст. 3824.

18. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (УПК РФ) от 22 ноября 2001 г. № 174-ФЗ// "Собрание законодательства РФ", 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921

19. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ) (статьи 4.5, 7.12, 28.7, 32.4) от 30 декабря 2001г . № 195-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 07.01.2002, № 1 (ч. 1), ст. 1.

20. Закон Российской Федерации от 9 июля 1993 г. № 5351-1 "Об авторском праве и смежных правах"(ЗоАП)//"Российская газета", № 147, 03.08.1993,

21. Федеральный закон от 17 ноября 1995 г. №169-ФЗ «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации»// "Собрание законодательства РФ", 20.11.1995, № 47, ст. 4473

22. Закон Российской Федерации от 23 сентября 1992г № 3526-1 «О правовой охране топологий интегральных микросхем» // "Российская газета", № 230, 21.10.1992

23. Федеральный закон от 29 июля 1998г. №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»// "Собрание законодательства РФ", 03.08.1998, № 31, ст. 3813

24. Положение по бухгалтерскому учету «Учет нематериальных активов» ПБУ 14/2000 (утверждено приказом Минфина России от 16 октября 2000 №91н)//"Финансовая газета", № 48, 2000,"Экономика и жизнь", № 48, 2000.

25. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 г. №8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия»// СПС «Консультант Плюс».

26. Постановление Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 01 июля 1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»// Бюллетень Верховного Суда РФ. 1996. №9.

27. Постановление Президиума ВАС РФ от 24 марта 1998. № 6961/97 «Программа передач как доводимая до слушателей (зрителей) информация о том, что и когда будет передано в эфир, при отсутствии оригинальной формы подачи такой информации не образует самостоятельного произведения, а подпадает под понятие "сообщение о событиях и фактах, имеющее информационный характер", и поэтому не является объектом авторского права.»// Вестник ВАС РФ. – 1998. – № 6. – С. 76;

28. Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением Закона Российской Федерации «Об авторском праве и смежных правах». (Утв. информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28 сентября 1999.г. № 47) // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 1999. – № 11.

29. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 28 сентября 1999 г. № 47 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением Закона РФ "Об авторском праве и смежных правах" // "Специальное приложение к "Вестнику ВАС РФ", 2003, № 11, часть 2

30. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.06.2006 № 15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах»// "Бюллетень Верховного Суда РФ", 2006, № 8

31. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2007 года № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательных и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака»// "Бюллетень Верховного Суда РФ", 2007, № 7

32. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.12.2007 г. №122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности»

2.2. Законодательство о патентном праве

1. Конвенция об охране промышленной собственности (Париж, 20 марта 1883 г.)//Публикация № 201(R).- Женева: Всемирная организация интеллектуальной собственности, 1990.

2. Стокгольмский акт от 14 июля 1967 г., дополняющий Соглашение о международной регистрации промышленных рисунков и моделей (Гаага, 6 ноября 1925 г., (пересмотренное в Лондоне 2 июня 1934 г. и в Гааге 25 ноября 1960 г. и дополненное Монакским дополнительным актом от 18 ноября 1961 г.)// Публикация ВОИС № 262(E).- Женева: Всемирная организация интеллектуальной собственности, 1999

3. Соглашение о международном депонировании промышленных образцов (Гаага, 6 ноября 1925 г.)// Публикация ВОИС № 262(E).- Женева: Всемирная организация интеллектуальной собственности, 1999

4. Гаагское соглашение об учреждении международного патентного бюро (Гаага, 6 июня 1947 г., пересмотрено в Гааге 16 февраля 1961 г.)// СПС «Консультант Плюс»

5. Европейская конвенция о формальных требованиях к заявке на патент (Париж, 11 декабря 1953 г.)//Перевод на русский язык предоставлен Аппаратом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

6. Конвенция об унификации некоторых положений патентного права (Страсбург, 27 ноября 1963 г.)//Перевод на русский язык предоставлен Аппаратом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

7. Локарнское соглашение, устанавливающее международную классификацию промышленных образцов (Локарно, 8 октября 1968 г.)//Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XXVIII.- М., 1974.

8. Договор о патентной кооперации (Вашингтон, 19 июня 1970 г.)//Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XXXIV.- М., 1980

9. Инструкция к Договору о патентной кооперации.//Инструкция к Договору о патентной кооперации.

10. Страсбургское соглашение о международной патентной классификации (Страсбург, 24 марта 1971 г.)//Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XXXI.- М., 1977

11. Соглашение о правовой охране изобретений, промышленных, общепользовательных образцов и товарных знаков при осуществлении экономического и научно-технического сотрудничества (Москва, 12 апреля 1973 г.)//Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XXIX.- М., 1975.

12. Будапештский договор о международном признании депонирования микроорганизмов для целей патентной процедуры (Будапешт, 28 апреля 1977 г.)//Женева: Всемирная организация интеллектуальной собственности, 1977.
13. Вашингтонский договор по интеллектуальной собственности в отношении интегральных микросхем (Вашингтон, 1989)
14. Евразийская патентная конвенция (Москва, 9 сентября 1994 г.)//Собрание законодательства РФ. 13 мая 1996 г. № 20.
15. Брюссельская конвенция, касающаяся распределения несущих программы сигналов, передаваемых с помощью спутников
16. Административная инструкция к Евразийской патентной конвенции.(1 декабря 1995г.)// "Вестник Роспатента: проблемы интеллектуальной собственности", № 3, 1996
17. Патентная инструкция к Евразийской патентной конвенции.(1 декабря 1995 г.)// СПС «Консультант Плюс»
18. Положение о пошлинах Евразийской патентной организации.(1 декабря 1995 г.)// "Вестник Роспатента: проблемы интеллектуальной собственности", № 3, 1996
19. Положение о Евразийских патентных поверенных.(5 декабря 1995 г.)// "Вестник Роспатента: проблемы интеллектуальной собственности", № 3, 1996
20. Соглашение о мерах по охране промышленной собственности и созданию Межгосударственного совета по вопросам охраны промышленной собственности (Москва, 12 марта 1993 г.)// "Бюллетень международных договоров", № 3, 1993
21. Всемирная декларации по интеллектуальной собственности от 26 июня 2000 года
22. Соглашение о сотрудничестве по пресечению правонарушений в области интеллектуальной собственности (Москва, 6 марта 1998 г.)//Бюллетень международных договоров. 2002. № 3.
23. Основы гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик (утверждены Законом СССР от 8 декабря 1961 года №.// "Ведомости ВС СССР", 1961, № 50,
24. Гражданский кодекс РСФСР от 11 июня 1964 г. // "Ведомости ВС РСФСР, 1964, № 24
25. Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик (введены в действие Постановлением ВС СССР от 31 мая 1991 г. № 2212-1) (далее «Основы гражданского законодательства».)// "Ведомости СНД и ВС СССР", 1991, № 26
26. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая ГК РФ. от 30 ноября №51-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 05.12.1994, № 32), (часть вторая ГК РФ от 26 декабря 1996 г. № 14-ФЗ// "Собрание законодательства РФ", 29.01.1996, № 5), (часть третья ГК РФ от 26 ноября 2006 года № 146-ФЗ// "Собрание законодательства РФ", 03.12.2001, № 49), (часть четвертая ГК РФ от 18 декабря 2006 г. №230-ФЗ// "Собрание законодательства РФ", 25.12.2006, № 52)
27. Налоговый кодекс Российской Федерации (НК РФ) от 31 июля 1998 г. №146-ФЗ (статьи 148, 149, 250, 257, 258, 264, 265, 309, 333.24, 346.5, 346.16, 346.25.1) // "Собрание законодательства РФ", № 31, 03.08.1998, ст. 3824.

28. Гражданско-процессуальный кодекс Российской Федерации (ГПК РФ) от 14 ноября 2002 года №138-ФЗ// "Собрание законодательства РФ", 18.11.2002, ст. 4532
29. Арбитражный процессуальный кодекс РФ (АПК РФ) от 24 июля 2002 года №95-ФЗ// "Собрание законодательства РФ", 29.07.2002, № 30, ст. 3012
30. Уголовный кодекс Российской Федерации (УК РФ) от 13 июня 1996г. № 63-ФЗ (ст. 147) // "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, № 25, ст. 2954
31. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (УПК РФ) от 22 ноября 2001 г. № 174-ФЗ// "Собрание законодательства РФ", 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921
32. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ) от 30 декабря 2001г . № 195-ФЗ (статья 7.12) // "Собрание законодательства РФ", 07.01.2002, № 1 (ч. 1), ст. 1.
33. Закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. № 3523-1 «О правовой охране программ для ЭВМ и баз данных» // "Российская газета", № 229, 20.10.1992
34. Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. № 3517-1 // Ведомости Съезда Народных Депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1992. № 42. Ст. 2319.
35. Закон Российской Федерации от 6 августа 1993 г. № 5605-1 «О селекционных достижениях» // "Российская газета", № 170, 03.09.1993
36. Федеральный закон от 29 июля 1998г. №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»// "Собрание законодательства РФ", 03.08.1998, № 31, ст. 3813
37. Постановление Верховного Совета Российской Федерации от 23.сентября 1992 г. № 3518-1 «О введении в действие Патентного закона Российской Федерации»// Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1992. № 42. Ст. 2320
38. Указ Президента Российской Федерации от 14 мая.1998 г. № 556 «О правовой защите результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения»// "Собрание законодательства РФ", 18.05.1998, № 20, ст. 2146
39. Указ Президента Российской Федерации от 22 июля.1998 года № 863 «О государственной политике по вовлечению в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности и объектов интеллектуальной собственности в сфере науки и технологий»// Собрание законодательства РФ. 1998. № 30. Ст. 3756.
40. Указ Президента Российской Федерации от 14 мая 1998 года № 556 «О правовой защите результатов научно-исследовательских, опытно – конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 20. Ст. 2146.
41. Постановление Совета Министров СССР от 21 августа 1973 г. №584 «О положении об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложения». // "Свод законов СССР", т. 2, с. 78, 1990 г.
42. Постановление Правительства Российской Федерации от 12 февраля 1993 № 122 «Об утверждении Положения о патентных поверенных» // "Собрание актов Президента и Правительства РФ", 15.02.1993, № 7, ст. 573
43. Постановление Правительства Российской Федерации от 12 июля 1993 г. № 648 «О порядке использования изобретений и промышленных образцов, охраняе-

мых действующими на территории Российской Федерации авторскими свидетельствами на изобретение и свидетельствами на промышленный образец, и выплаты их авторам вознаграждения»//«Собрание актов Президента и Правительства РФ», 19.07.1993, № 29, «Российские вести», № 137, 20.07.1993

44. Постановление Правительства Российской Федерации от 12 августа 1993 г. №793 (в части утверждения Положения о регистрационных сборах за официальную регистрацию программ для электронных вычислительных машин, баз данных и топологий интегральных микросхем) //«Российские вести», № 162, 24.08.1993.

45. Постановление Правительства Российской Федерации: от 29 сентября 1998 года № 1132 (ред. от 24.09.2001) «О первоочередных мерах по правовой защите интересов государства в процессе экономического и гражданско-правового оборота результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения»// Собрание законодательства РФ. 1998. № 40. Ст. 4964.

46. Постановление Правительства Российской Федерации от 02 сентября 1999 года № 982 «Об использовании результатов научно-технической деятельности»./// Собрание законодательства РФ. 1999. № 36. Ст. 4412.

47. Постановление Правительства Российской Федерации от 6 июля 2001 г. №519 «Об утверждении стандартов оценки»//«Собрание законодательства РФ», 16.07.2001, № 29, ст. 3026

48. Основные направления реализации государственной политики по вовлечению в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности (одобрены Распоряжением Правительства РФ от 30 ноября 2001 г. № 1607-р./// СПС «Консультант Плюс».

49. Постановление Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2002 года № 131 «О государственном учете результатов научно – исследовательских, опытно – конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения»//«Собрание законодательства РФ», 04.03.2002, № 9, ст. 935

50. Положение о государственном учете результатов НИОКТР гражданского назначения, выполняемых за счет средств федерального бюджета (утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации № 284 от 4 мая 2005 г.)//«Собрание законодательства РФ», 09.05.2005, № 19, ст. 1838

51. Постановление Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2005 года №685 «О порядке распоряжения правами на результаты научно-технической деятельности»// Собрание законодательства РФ. 2005. № 47. Ст. 4939.

52. Положение об осуществлении контроля в сфере правовой охраны и использования результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения, выполняемых за счет средств федерального бюджета (Утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 18 ноября 2006 г. №696)//«Собрание законодательства РФ», 27.11.2006, № 48, ст. 5027

53. Правила рассмотрения и рассмотрения договоров об уступке патента и лицензионных договоров о предоставлении права на использование изобретения, полезной модели и промышленного образца (утверждены Роспатентом от 12 апреля 1995 г.)//«Бюллетень нормативных актов министерств и ведомств РФ», № 7, 1995

54. Положение по бухгалтерскому учету «Учет нематериальных активов» ПБУ 14/2000 (утверждено приказом Минфина России от 16 октября 2000 №91н) // "Финансовая газета", № 48, 2000, "Экономика и жизнь", № 48, 2000.

55. Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение (утверждены приказом Роспатентом от 6 июня 2003г. № 82) // "Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти", № 46, 17.11.2003.

56. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 22 декабря 2005 г. № 312 «Об утверждении форм учетных документов для государственного учета результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения, выполняемых за счет средств федерального бюджета» // "Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти", № 10, 06.03.2006

57. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 26 мая 2005г. № 152 «О реализации постановления Правительства Российской Федерации от 4 мая 2005 года № 284 «О государственном учете результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения» // "Собрание законодательства РФ", 09.05.2005, № 19, ст. 1838

58. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 22 марта 2006 года № 63 «Об утверждении методических рекомендаций, необходимых для государственного учета результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения, выполняемых за счет средств федерального бюджета» // "Бюллетень Минобрнауки РФ", № 10, 2006

59. Приказ Федерального агентства по науке и инновациям от 29 июня 2006 года №82 «О Порядке заполнения машинно-ориентированных форм при ведении Единого реестра результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения, выполняемых за счет средств федерального бюджета» // СПС «Консультант Плюс».

60. Административный регламент исполнения государственной функции по осуществлению контроля в сфере правовой охраны и использования результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения, выполняемых за счет средств федерального бюджета (регламент зарегистрирован в Минюсте России 19 января 2007 г. №8805) // "Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти", № 10, 05.03.2007

61. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 г. №8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» // СПС «Консультант Плюс».

62. Постановление Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 01 июля 1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой гражданского кодекса российской федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1996. №9.

63. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2007 года № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательных и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака» // "Бюллетень Верховного Суда РФ", 2007, № 7

64. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.12.2007 г. №122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности»

2.3. Законодательство о средствах индивидуализации

1. Конвенция об охране промышленной собственности (Париж, 20 марта 1883 г.)//Публикация № 201(R).- Женева: Всемирная организация интеллектуальной собственности, 1990.

2. Ниццкое соглашение о Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков (Ницца, 15 июня 1957 г., пересмотренное в Стокгольме 14 июля 1967 г. и в Женеве 13 мая 1977 г.)//Публикация № 292(R).- Женева: Всемирная организация интеллектуальной собственности, 1992.

3. Мадридское соглашение о международной регистрации знаков от 14 апреля 1891 года и Мадридский протокол к этому Соглашению 28 июня 1989 года.//Публикация ВОИС № 204(R).- Женева: Всемирная организация интеллектуальной собственности, 1998

4. Лиссабонское соглашение о защите указаний места происхождения изделий и их международной регистрации (Лиссабон, 31 октября 1958 г. (пересмотренное в Стокгольме 14 июля 1967 г.)//Документ опубликован не был. На депонировании в Международном Бюро ВОИС

5. Договор о законах на товарный знак (Женева, 25 октября 1994 г.)//Публикация № 225(R).- Женева: Всемирная организация интеллектуальной собственности, 1994.

6. Всемирная декларации по интеллектуальной собственности от 26 июня 2000 года

7. Соглашение о сотрудничестве по пресечению правонарушений в области интеллектуальной собственности (Москва, 6 марта 1998 г.)//Бюллетень международных договоров. 2002. № 3.

8. Основы гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик (утверждены Законом СССР от 8 декабря 1961 года №.//«Ведомости ВС СССР», 1961, № 50,

9. Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик (введены в действие Постановлением ВС СССР от 31 мая 1991 г. № 2212-I) (далее «Основы гражданского законодательства».)//«Ведомости СНД и ВС СССР», 1991, № 26

10. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая ГК РФ. от 30 ноября №51-ФЗ //«Собрание законодательства РФ», 05.12.1994, № 32), (часть вторая ГК РФ от 26 декабря 1996 г. № 14-ФЗ//«Собрание законодательства РФ», 29.01.1996, № 5), (часть третья ГК РФ от 26 ноября 2006 года № 146-ФЗ//«Собрание законодательства РФ», 03.12.2001, № 49), (часть четвертая ГК РФ от 18 декабря 2006 г. №230-ФЗ// «Собрание законодательства РФ», 25.12.2006, № 52)

11. Налоговый кодекс Российской Федерации (НК РФ) от 31 июля 1998 г. №146-ФЗ (статьи 148, 149, 250, 257, 258, 264, 265, 309, 333.24, 346.5, 346.16) //«Собрание законодательства РФ», № 31, 03.08.1998, ст. 3824.

12. Арбитражный процессуальный кодекс РФ (АПК РФ) от 24 июля 2002 года №95-ФЗ// «Собрание законодательства РФ», 29.07.2002, № 30, ст. 3012

13. Таможенный кодекс Российской Федерации (ТК РФ) от 28 мая 2003 г. № 61-ФЗ (глава 38)// "Собрание законодательства РФ", 02.06.2003, № 22, ст. 2066
14. Уголовный кодекс Российской Федерации (УК РФ) от 13 июня 1996г. № 63-ФЗ (статья 180)//"Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, № 25, ст. 2954
15. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (УПК РФ) от 22 ноября 2001 г. № 174-ФЗ// "Собрание законодательства РФ", 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921
16. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ) от 30 декабря 2001г . № 195-ФЗ (статья 14.10) // "Собрание законодательства РФ", 07.01.2002, № 1 (ч. 1), ст. 1.
17. Положение о фирме (утверждено Постановлением ЦИК СССР и СНК СССР 22 июня 1927 года)// "Собрание законов и распоряжений Рабоче-крестьянского Правительства СССР", 1927, № 40, ст. 394, 395.
18. Закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» (в ред. Федерального закона от 11.12.2002 № 166-ФЗ)//"Российская газета", № 228, 17.10.1992, изменения, внесенные ФЗ от 11.12.2002 № 166-ФЗ – "Парламентская газета" – 16.12.2002
19. Федеральный закон от 29 июля 1998г. №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»// "Собрание законодательства РФ", 03.08.1998, № 31, ст. 3813
20. Федеральный закон от 08 августа 2001 года №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» // "Собрание законодательства РФ", 13.08.2001, № 33 (часть I), ст. 3431, изменения – "Собрание законодательства РФ" – 23.07.2007
21. Постановление Правительства Российской Федерации от 12 февраля 1993 № 122 «Об утверждении Положения о патентных поверенных» // "Собрание актов Президента и Правительства РФ", 15.02.1993, № 7, ст. 573
22. Постановление Правительства Российской Федерации от 6 июля 2001 г. №519 «Об утверждении стандартов оценки»// "Собрание законодательства РФ", 16.07.2001, № 29, ст. 3026
23. Постановление Правительства Российской Федерации от 04 июля.2002г. № 494 «О товарных знаках на алкогольную и спиртосодержащую продукцию» // "Собрание законодательства РФ", 08.07.2002, № 27, ст. 2706
24. Положение по бухгалтерскому учету «Учет нематериальных активов» ПБУ 14/2000 (утверждено приказом Минфина России от 16 октября 2000 №91н)//"Финансовая газета", № 48, 2000, "Экономика и жизнь", № 48, 2000.
25. Приказ ГТК России от 27 октября 2003 года № 1199 «Об утверждении положения о защите прав интеллектуальной собственности таможенными органами»// "Российская газета", № 259, 25.12.2003
26. Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания (утверждены приказом Роспатента от 5 марта 2003 г. № 32 "О правилах составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания" (Зарегистрировано в Минюсте РФ 25.03.2003 № 4322) // "Российская газета", № 63, 03.04.2003

27. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 г. №8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия»// СПС «Консультант Плюс».

28. Постановление Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 01 июля 1996 № 6/8 « О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»// Бюллетень Верховного Суда РФ. 1996. №9.

29. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 июля 1997г. №19 «Обзор практики разрешения споров, связанных с защитой прав на товарный знак»// "Российская газета" ("Ведомственное приложение"), № 66, 04.04.1998

30. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2007 года № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательных и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака»// "Бюллетень Верховного Суда РФ", 2007, № 7

31. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.12.2007 г. №122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности»

2.4. Законодательство о ноу-хау

1. Конвенция об охране промышленной собственности (Париж, 20 марта 1883 г.) //Публикация № 201(R).- Женева: Всемирная организация интеллектуальной собственности, 1990.

2. Соглашение о партнерстве и сотрудничестве, учреждающее партнерство между Российской Федерацией, с одной стороны, и Европейскими сообществами и их государствами – членами, с другой стороны, подписанное на острове Корфу 24 июня 1994 года // "Собрание законодательства РФ", 02.12.1996, № 49, ст. 5494.

3. Основы гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик (утверждены Законом СССР от 8 декабря 1961 года №.// "Ведомости ВС СССР", 1961, № 50,

4. Гражданский кодекс РСФСР от 11 июня 1964 г. // "Ведомости ВС РСФСР, 1964, № 24

5. Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик (введены в действие Постановлением ВС СССР от 31 мая 1991 г. № 2212-1) (далее «Основы гражданского законодательства»).// "Ведомости СНД и ВС СССР", 1991, № 26

6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая ГК РФ. от 30 ноября №51-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 05.12.1994, № 32), (часть вторая ГК РФ от 26 декабря 1996 г. № 14-ФЗ// "Собрание законодательства РФ", 29.01.1996, № 5), (часть третья ГК РФ от 26 ноября 2006 года № 146-ФЗ// "Собрание законодательства РФ", 03.12.2001, № 49), (часть четвертая ГК РФ от 18 декабря 2006 г. №230-ФЗ// "Собрание законодательства РФ", 25.12.2006, № 52)

7. Уголовный кодекс Российской Федерации (УК РФ) от 13 июня 1996г. № 63-ФЗ (статья 183) // "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, № 25, ст. 2954

8. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (УПК РФ) от 22 ноября 2001 г. № 174-ФЗ// "Собрание законодательства РФ", 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921

9. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ) от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (статья 13.14) // "Собрание законодательства РФ", 07.01.2002, № 1 (ч. 1), ст. 1.

10. Федеральный закон «О коммерческой тайне» от 29 июля 2004 г. № 98-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 09.08.2004, № 32, ст. 3283.

11. Федеральный закон от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» // "Собрание законодательства РФ", 03.08.1998, № 31, ст. 3813

12. Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // Российская газета. — 2006. — 29 июля.

13. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» // СПС «Консультант Плюс».

14. Постановление Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 01 июля 1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1996. № 9.

2.5. Законодательство о защите против недобросовестной конкуренции

1. Конвенция об охране промышленной собственности (Париж, 20 марта 1883 г.) // Публикация № 201(R). - Женева: Всемирная организация интеллектуальной собственности, 1990.

2. Соглашение о партнерстве и сотрудничестве, учреждающее партнерство между Российской Федерацией, с одной стороны, и Европейскими сообществами и их государствами — членами, с другой стороны, подписанное на острове Корфу 24 июня 1994 года // "Собрание законодательства РФ", 02.12.1996, № 49, ст. 5494.

3. Договор государств — участников СНГ о проведении согласованной анти-монопольной политики (Москва, 25 января 2000 г.) // Содружество. Информационный вестник Совета глав государств и Совета глав правительств СНГ. № 1(34).

4. Уголовный кодекс Российской Федерации (УК РФ) от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, № 25, ст. 2954

5. Арбитражный процессуальный кодекс РФ (АПК РФ) от 24 июля 2002 года № 95-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 29.07.2002, № 30, ст. 3012

6. Закон РСФСР от 22 марта 1991 г. «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» // "Ведомости СНД и ВС РСФСР", 1991, № 16, ст. 500

7. Федеральный закон от 23 июня 1999 г. № 117-ФЗ // «О защите конкуренции на рынке финансовых услуг» // "Собрание законодательства РФ", 28.06.1999, № 26, ст. 3174

8. Федеральный закон от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» // "Собрание законодательства РФ", 20.03.2006, № 12, ст. 1232.

9. Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» // "Собрание законодательства РФ", 31.07.2006, № 31 (1 ч.), ст. 3434

10. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 г. №8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия»// СПС «Консультант Плюс».

11. Постановление Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 01 июля 1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»// Бюллетень Верховного Суда РФ. 1996. №9.

3. Система органов государственной власти, осуществляющих функции правовой охраны и защиты в сфере интеллектуальной собственности, и основные итоги их деятельности в 2007 году

Систему органов государственной власти, осуществляющих в рамках возложенных на них полномочий функции правовой охраны и защиты в сфере интеллектуальной собственности, составляют следующие органы государственной власти:

Органы законодательной власти:

Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации

Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации

Органы исполнительной власти:

Министерство образования и науки Российской Федерации

Министерство культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации

Министерство юстиции Российской Федерации

Министерство экономического развития и торговли Российской Федерации

Министерство промышленности и энергетики Российской Федерации

Министерство обороны Российской Федерации

Министерство сельского хозяйства Российской Федерации

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральная таможенная служба Российской Федерации

Федеральная антимонопольная служба Российской Федерации

Федеральная служба по оборонному заказу Российской Федерации

Федеральная служба по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам Российской Федерации (РОСПАТЕНТ)

Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Российской Федерации

Федеральное агентство по управлению федеральным имуществом Российской Федерации

Федеральное агентство по промышленности Российской Федерации

Федеральное агентство по атомной энергии Российской Федерации

Органы судебной власти

Государственные органы власти с особым статусом:

Прокуратура Российской Федерации

Счетная палата Российской Федерации

Уполномоченный по правам человека Российской Федерации

3.1. Органы законодательной власти

3.1.1. Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации.

Государственная Дума Российской Федерации в соответствии со ст. 105 Конституции Российской Федерации (1993) принимает федеральные законы. Анализ законопроектной работы приведен в главе 2 настоящего доклада. Для выполнения отдельных функций в соответствии со статьей 101 (часть 3) Конституции РФ Государственная Дума РФ образует из числа депутатов палаты комитеты Государственной Думы (далее комитеты). В частности вопросы, относящиеся к правовой охране и защите в сфере интеллектуальной собственности, входят в части их полномочий в сферу деятельности следующих комитетов: по науке и наукоемким технологиям; по гра-

жданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству; по экономической политике и предпринимательству; по культуре; по безопасности.

Согласно п.2 ст. 19 Регламента Государственной Думы РФ Комитеты Государственной Думы РФ:

а) вносят предложения по формированию проекта примерной программы законопроектной работы Государственной Думы на очередную сессию и проекта календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой на очередной месяц, а также вносят предложения о включении законопроектов в примерную программу законопроектной работы Государственной Думы на текущую сессию

б) осуществляют предварительное рассмотрение законопроектов и их подготовку к рассмотрению Государственной Думой;

в) осуществляют подготовку проектов постановлений Государственной Думы и проектов документов, которые принимаются или утверждаются постановлениями Государственной Думы (в ред. постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 10 июня 2005 года № 1978-IV ГД – Собрание законодательства Российской Федерации, 2005, № 25, ст. 2480);

г) осуществляют подготовку заключений по законопроектам и проектам постановлений, поступившим на рассмотрение Государственной Думы;

д) рассматривают и исполняют поручения Совета Государственной Думы;

е) в соответствии с решением палаты подготавливают запросы в Конституционный Суд Российской Федерации;

ж) в соответствии с решением Совета Государственной Думы, поручением Председателя Государственной Думы осуществляют подготовку проектов постановлений Государственной Думы о направлении представителей Государственной Думы в Конституционный Суд Российской Федерации;

з) организуют проводимые Государственной Думой парламентские слушания;

и) дают заключения и предложения по соответствующим разделам проекта федерального бюджета;

к) проводят анализ практики применения законодательства;

л) вносят предложения о проведении мероприятий в Государственной Думе;

м) решают вопросы организации своей деятельности.

В отличие от предыдущих лет деятельность комитетов Государственной Думы кроме законопроектной работы по вопросам интеллектуальной собственности была в 2007 году заметно менее активной.

Комитет Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям выступил организатором парламентских слушаний "О правоприменительной практике и совершенствовании законодательства о размещении заказов для государственных и муниципальных нужд" (проведены 12.04.2007г.). Участники парламентских слушаний рекомендовали Государственной Думе:

– обеспечить приоритетное рассмотрение проектов федеральных законов, направленных на совершенствование процедур размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд;

– при подготовке проекта федерального закона № 286774-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и Федеральный закон "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации" ко второму чтению дополнить случаи размещения заказа у единственного поставщи-

ка (при комплектовании библиотечных фондов государственных и муниципальных образовательных учреждений, государственных и муниципальных библиотек, государственных научных организаций и др.);

Правительству Российской Федерации:

– разработать и внести в Государственную Думу проект федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" в части:

уточнения требований к участникам размещения заказа и критериев оценки заявок на участие в конкурсе, в том числе при размещении заказа на поставку высокотехнологичной продукции, выполнение высокотехнологичных работ;

установление требований к участникам размещения заказа – холдинговым компаниям как единым научно-производственным комплексам;

– организовать работу по инвентаризации российских вооружения и военной техники в целях выявления российских вооружения и военной техники, которые не имеют российских аналогов и производство которых осуществляется единственным производителем, определить поставщиков таких вооружения и военной техники.

На «правительственном часе» 14 июня 2007г. было заслушано сообщение по блоку вопросов «Образование и наука» на тему: «О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации и Российской академией наук, по модернизации научной отрасли и развитию новых технологий». С информацией по вышеназванному вопросу выступили Министр образования и науки Российской Федерации А.А.Фурсенко, президент Российской академии наук Ю.С.Осипов. По окончании информации выступили представители депутатских объединений в Государственной Думе: С.И.Колесников (фракция «Единая Россия») И.И. Мельников (фракция КПРФ), А.Г. Чернышов (фракция ЛДПР), Б.А.Виноградов (фракция «Справедливая Россия – «Родина» (народно-патриотический союз)», Ю.П. Савельев (фракция Народно-Патриотический Союз «Родина» (Партия Национального Возрождения «Народная Воля» – Социалистическая единая партия России – «Патриоты России»), В.И.Алкснис (в зарегистрированные депутатские объединения не входит). От профильного Комитета по образованию и науке выступил Н.И.Булаев. В соответствии со статьей 13 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в редакции Федерального закона от 5 июля 1999 года № 133-ФЗ) Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации приняла и направила парламентский запрос Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Председателю Правительства Российской Федерации М.Е.Фрадкову "О ходе реализации Правительством Российской Федерации статьи 63 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (Постановление ГД от 11 сентября 2007 года № 5041-4 ГД).

3.1.2. Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации

Основной функцией палаты согласно Конституции Российской Федерации является осуществление законодательных полномочий (п.3 ст.105). Организация законодательной работы в Совете Федерации осуществляется по двум основным направлениям: Совет Федерации совместно с Государственной Думой участвует в разработке законопроектов, рассмотрении законов и принятии решений по ним; в порядке реализации права законодательной инициативы Совет Федерации самостоятельно

разрабатывает проекты федеральных законов и федеральных конституционных законов.

Совет Федерации для осуществления своей функции образует комитеты, постоянные и временные комиссии из числа членов палаты. Совет Федерации и вправе создавать, упразднять и реорганизовывать любые комитеты и комиссии. Комитеты и постоянные комиссии Совета Федерации являются постоянно действующими органами палаты. В Совете Федерации в 2007 году действовали следующие Комитеты, в сферу деятельности которых в части их полномочий отнесены вопросы в сфере интеллектуальной собственности: по науке, культуре, образованию, здравоохранению и экологии; по экономической политике, предпринимательству и собственности; по промышленной политике; по информационной политике; по обороне и безопасности, Комиссия СФ по взаимодействию со Счетной палатой РФ.

Кроме того экспертной и аналитической работой в исследуемой сфере занимаются созданные при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Научно-экспертный совет, Совет по поддержке малого и среднего предпринимательства, экспертный совет по проблемам законодательного обеспечения развития оборонно-промышленного комплекса.

В 2007 году членами Совета Федерации С.М. Мироновым и В.Е. Шудеговым разработан и внесен в Правительство Российской Федерации для получения официального заключения проект федерального закона «О внесении изменения в статью 381 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» в части восстановления льгот по налогу на имущество организаций для научных организаций и образовательных учреждений». В ноябре 2007 года была подготовлена еще одна законодательная инициатива, касающаяся учета и использования средств, полученных бюджетными учреждениями науки и образования по заключенным договорам (контрактам) на выполнение НИОКР, – проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования полномочий бюджетных учреждений».

27 февраля 2007 года Комитетом Совета Федерации по науке, образованию, здравоохранению и экологии в Санкт-Петербурге была проведена Всероссийская конференция «Возрождение научно-технического потенциала России».

Комиссия СФ по взаимодействию со Счетной палатой РФ признала неэффективной деятельность Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам по обеспечению эффективного функционирования государственной системы охраны, защиты и использования интеллектуальной собственности, созданной за счет средств федерального бюджета, в части соблюдения интересов Российской Федерации. В нарушение постановления Правительства РФ от 16 июня 2004 года "Об утверждении Положения о Федеральной службе по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам" Роспатент не обеспечил должный надзор и контроль за соблюдением прав РФ на объекты промышленной собственности, передаваемой за рубеж, отсутствуют данные о передаче патентодержателями за рубеж запатентованных и патентоспособных технологий, а также данные о соглашениях об экспорте-импорте технологий. (Парламентское обозрение, 2007, ноябрь, №16 (53).

В ежегодном Докладе Совета Федерации о состоянии законодательства в Российской Федерации в 2007 году проблемам развития законодательства в исследуемой области посвящено три параграфа, в т.ч. § 11 «Право на интеллектуальную собственность» (подготовлен специалистами Республиканского НИИ интеллектуальной соб-

ственности (РНИИС)). Как отмечается в данном Докладе в соответствии с решением ученого совета РНИИС от 24 апреля 2007 года подготовлен законопроект «О внесении изменений и дополнений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации». Проект одобрен с учетом предложений (в том числе Минрегиона России, МВД России, Роспатента, Россвязьохранкультуры, ФАПРИД при Минюсте России, ФГУП «Рособоронэкспорт») на расширенном заседании ученого совета РНИИС и направлен Председателем Совета Федерации С.М. Мироновым во все высшие органы государственной власти для рассмотрения и принятия решения о внесении в Государственную Думу.

По итогам мониторинга законопроектной работы в сфере интеллектуальной собственности в Совете Федерации была издана "Белая книга. История и проблемы кодификации законодательства об интеллектуальной собственности" (подготовлена в Комитете Совета Федерации по науке, культуре, образованию, здравоохранению и экологии совместно с РНИИС и размещена на официальном сайте Совета Федерации: www.council.gov.ru).

3.2. Органы исполнительной власти.

3.2.1. Министерство образования и науки Российской Федерации

В соответствии с Положением о Министерстве образования и науки РФ, утвержденным постановлением Правительства РФ 15 июня 2004 г. № 280 Минобрнауки России осуществляет функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере научной, научно-технической и инновационной деятельности, развития федеральных центров науки и высоких технологий, государственных научных центров и наукоградов, интеллектуальной собственности. Также Минобрнауки осуществляет координацию и контроль деятельности находящихся в его ведении Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам, Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки, Федерального агентства по науке и инновациям.

Минобрнауки России осуществляет свою деятельность во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

Минобрнауки России в т.ч. осуществляет следующие полномочия:

- проводит в установленном порядке конкурсы и заключает государственные контракты на размещение заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, проведение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ для государственных нужд в установленной сфере деятельности;

- обобщает практику применения законодательства Российской Федерации и проводит анализ реализации государственной политики в установленной сфере деятельности;

- определяет порядок формирования материально-технической, экспериментальной и приборной базы науки, создания федеральных центров коллективного пользования научным оборудованием.

3.2.2. Министерство культуры и массовых коммуникаций РФ

В соответствии с Положением «О министерстве культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации (Минкультуры РФ) утвержденным постановлением Правительства РФ от 17 июня 2004 г. № 289:

В соответствии с Положением о Министерстве культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации наряду с другими функциями Минкультуры России осуществляет функции по выработке государственной политики в области, авторского права и смежных прав, а также по нормативно-правовому регулированию в сфере культуры, искусства, историко-культурного наследия, кинематографии, авторского права и смежных прав (за исключением нормативно-правового регулирования осуществления контроля и надзора в сфере авторского права и смежных прав).

В частности в рамках возложенных полномочий Минкультуры РФ:

вносит в Правительство Российской Федерации проекты федеральных законов, нормативных правовых актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации и другие документы, по которым требуется решение Правительства Российской Федерации.

проводит в установленном порядке конкурсы и заключает государственные контракты на размещение заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Министерства, а также на проведение научно-исследовательских работ для иных государственных нужд в установленной сфере деятельности;

обобщает практику применения законодательства Российской Федерации и проводит анализ реализации государственной политики в установленной сфере деятельности;

осуществляет функции главного распорядителя и получателя средств федерального бюджета, предусмотренных на содержание Министерства и реализацию возложенных на Министерство функций;

В рамках возложенных на министерство функций в 2007 году Минкультуры было подготовлено 7 проектов постановлений Правительства Российской Федерации по вопросам авторского права и смежных прав, в т.ч.:

- «Об утверждении перечня оборудования и материальных носителей, а также размера и порядка сбора соответствующих средств и порядка распределения и выплаты компенсационного вознаграждения за свободное воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях»;
- о порядке утверждения Типового устава аккредитованной организации по управлению правами на коллективной основе и порядка государственной аккредитации организаций по управлению правами на коллективной основе;
- «Об утверждении минимальных ставок авторского вознаграждения за отдельные виды использования произведений литературы и искусства»;
- «Об утверждении условий, порядка выплаты вознаграждения авторам и размеров процентных отчислений за публичную перепродажу соответствующих оригиналов произведений изобразительного искусства, а также авторских рукописей (автографов) литературных и музыкальных произведений»;
- «Об утверждении порядка сбора, распределения и выплаты вознаграждения за использование фонограммы, опубликованной в коммерческих целях»;
- «О внесении изменений в Постановление Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 28 апреля 1993 г. № 396 «О регистрации кино- и видеофильмов и регулировании их публичной демонстрации» – находится на заключении в Минюсте России;

· «О внесении изменений в Положение о лицензировании деятельности по воспроизведению (изготовлению экземпляров) аудиовизуальных произведений и фонограмм на любых видах носителей», в соответствии с обязательствами, взятыми на себя Правительством Российской Федерации в рамках Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединенных Штатов Америки о защите прав интеллектуальной собственности, одобренного распоряжением Правительства Российской Федерации от 15.11.2006 № 1566-р – находится на согласовании в Минэкономразвития России и Росвязьохранкультуре.

Кроме того, при Минкультуры России в 2007 году проводили работу более 10 координационных и совещательных органов – советов, комиссий и рабочих групп по вопросам подготовки законопроектов в сфере культуры и массовых коммуникаций, авторского права и смежных прав, подготовки и проведения отдельных государственных мероприятий.

3.2.3. Министерство юстиции Российской Федерации.

В соответствии с Положением «О министерстве юстиции Российской Федерации», утвержденным Указом Президента РФ от 13 октября 2004 г. № 1313, Министерство юстиции Российской Федерации (Минюст России) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в установленной сфере деятельности, в том числе в сфере интеллектуальной собственности.

Минюст России осуществляет свою деятельность непосредственно и (или) через свои территориальные органы, а также руководит деятельностью федеральных государственных учреждений, созданных в установленном законодательством Российской Федерации порядке для реализации задач в установленной сфере деятельности.

Минюст России осуществляет свою деятельность во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и организациями.

На Минюст России в т.ч. возложены следующие полномочия:

- на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации самостоятельно принимает нормативные правовые акты по вопросам, относящимся к установленной сфере деятельности, за исключением вопросов, правовое регулирование которых в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации осуществляется федеральными конституционными законами, федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации;

- обобщает практику применения законодательства Российской Федерации и проводит анализ реализации государственной политики в установленной сфере деятельности, разрабатывает на этой основе меры по совершенствованию своей деятельности;

- участвует в организации работы по систематизации законодательства Российской Федерации и подготовке свода законов Российской Федерации;

- проводит в установленном законодательством Российской Федерации порядке конкурсы и заключает государственные контракты на размещение заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Минюста России, а также на проведение научно-исследовательских работ для иных государственных нужд по вопросам, относящимся к компетенции Минюста России;

- проводит юридическую экспертизу проектов законодательных и иных нормативных правовых актов, вносимых федеральными органами исполнительной власти на рассмотрение Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации;

- осуществляет государственную регистрацию нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, затрагивающих права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливающих правовой статус организаций или имеющих межведомственный характер, а также актов иных органов в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации;

- организует внедрение достижений науки, техники и положительного опыта в деятельность территориальных органов и федеральных государственных учреждений Минюста России.

Указом Президента Российской Федерации от 14 мая 1998 г. № 556 «О правовой защите результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения» на Минюст России возложена правовая защита интересов государства в процессе экономического и гражданско-правового оборота результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения.

Принятым во исполнение данного Указа Президента Российской Федерации постановлением Правительства Российской Федерации от 29 сентября 1998 г. № 1132 «О первоочередных мерах по правовой защите интересов государства в процессе экономического и гражданско-правового оборота результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения» — определены функции, направленные на осуществление правовой защиты интересов государства, с целью реализации которых при Минюсте России было образовано государственное учреждение — Федеральное агентство по правовой защите результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения.

Практическую работу по осуществлению рассматриваемых функций можно разделить на три приоритетных направления. Это:

1. Совершенствование законодательства в области правовой защиты и распоряжения правами на результаты интеллектуальной деятельности, в том числе совершенствование международной нормативной правовой базы в этой сфере;

2. Организационное и методическое обеспечение государственного учета и инвентаризации результатов интеллектуальной деятельности;

3. Осуществление функций по распоряжению правами государства на результаты интеллектуальной деятельности, проведение мероприятий по восстановлению и урегулированию прав Российской Федерации на интеллектуальную собственность и правовой охране новых высокотехнологичных разработок (отчет о работе по этому направлению содержится в п.8 настоящего доклада).

3.2.4. Министерство экономического развития и торговли РФ

В соответствии с Положением «О министерстве экономического развития и торговли Российской Федерации», утвержденным постановлением Правительства РФ от 27 августа 2004 года № 443 Минэкономразвития России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере анализа и прогнозирования социально-экономического развития, развития предпринимательской деятельности, в том числе среднего и малого бизнеса, внешнеэкономической деятельности, торговли, имущественных отношений, несостоятельности (банкротства) и финансового оздоровления организаций, оценочной деятельности, земельных отношений, инвестиционной деятельности, формирования межгосударственных и федеральных целевых программ, разработки и реализации ведомственных целевых программ, подготовки сводного доклада о результатах и основных направлениях деятельности Правительства Российской Федерации на 2006 – 2008 годы, создания и функционирования особых экономических зон на территории Российской Федерации, управления государственным материальным резервом, закупок товаров и услуг для государственных и муниципальных нужд.

Министерство экономического развития и торговли Российской Федерации в том числе осуществляет следующие полномочия:

- осуществляет мониторинг и анализ социально-экономических процессов, сводных финансовых балансов по Российской Федерации, субъектам и регионам Российской Федерации, отраслям и секторам экономики, разработку годовых, ежеквартальных и ежемесячных докладов о состоянии экономики
- проводит проверки инвестиционных проектов, финансирование которых планируется осуществлять полностью или частично за счет средств федерального бюджета, на предмет эффективности использования направляемых на капитальные вложения средств федерального бюджета, за исключением инвестиционных проектов, финансируемых за счет средств Инвестиционного фонда Российской Федерации.

3.2.5. Министерство промышленности и энергетики Российской Федерации

В соответствии с Положением о Министерстве промышленности и энергетики Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства РФ 16 июня 2004 г. № 248, Минпромэнерго России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере промышленного, оборонно-промышленного и топливно-энергетического комплексов, а также в области развития авиационной техники, технического регулирования и обеспечения единства измерений, освоения месторождений полезных ископаемых на основе соглашений о разделе продукции, науки и техники в интересах обороны и безопасности государства.

Минпромэнерго России осуществляет координацию и контроль деятельности находящихся в его ведении Федерального агентства по промышленности, Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии, Федерального агентства по энергетике.

Министерство промышленности и энергетики Российской Федерации осуществляет свою деятельность во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Фе-

дерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

Министерство промышленности и энергетики Российской Федерации осуществляет в т.ч. следующие полномочия:

- вносит в Правительство Российской Федерации проекты федеральных законов, нормативных правовых актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации и другие документы, по которым требуется решение Правительства Российской Федерации, по вопросам, относящимся к установленной сфере ведения Министерства и к сферам ведения подведомственных ему федеральных агентств, а также проект плана работы и прогнозные показатели деятельности Министерства;

- на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации самостоятельно принимает следующие нормативные правовые акты:

- перечень взаимных поставок специальных комплектующих изделий и материальных ресурсов для изготовления продукции военного и гражданского назначения в рамках производственной кооперации организаций государств – участников Содружества Независимых Государств;

- форму представления инвестиционных программ субъектов естественных монополий.

В настоящее время Минпромэнерго России с участием заинтересованных федеральных органов исполнительной власти разработаны документы в сфере ОПК: Стратегия развития авиационной промышленности на период до 2015 года, Стратегия развития радиоэлектронной промышленности, Стратегии развития промышленности боеприпасов и спецхимии; Стратегия развития судостроительной промышленности на период до 2020 года; предусматривается разработка Стратегии развития промышленности обычных вооружений. С учетом стратегий развития оборонных отраслей промышленности разрабатывается Стратегия развития оборонно-промышленного комплекса на период до 2015 года.

3.2.6. Министерство обороны Российской Федерации

В соответствии с Положением о Министерстве обороны Российской Федерации, утвержденным Указом Президента РФ от 16 августа 2004 г. № 1082 Минобороны России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики, нормативно-правовому регулированию в области обороны, а также иные установленные федеральными конституционными законами, федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации функции в этой области.

Минобороны России является органом управления Вооруженными Силами Российской Федерации (далее – Вооруженные Силы).

Минобороны России осуществляет координацию и контроль деятельности подведомственных ему Федеральной службы по военно-техническому сотрудничеству, Федеральной службы по оборонному заказу, Федеральной службы по техническому и экспортному контролю и Федерального агентства специального строительства (далее – подведомственные Минобороны России федеральные органы исполнительной власти).

3. Задачами Минобороны России в т.ч. являются:

- выработка и проведение государственной политики в области обороны;
- нормативно-правовое регулирование в области обороны;
- разрабатывает предложения по проектам государственных программ в области обороны, в том числе касающиеся развития оборонного промышленного комплекса, а также предложения по формированию государственного оборонного заказа;
- разрабатывает предложения, касающиеся расходов на оборону, и представляет их в Правительство Российской Федерации, а также координирует работы, выполняемые в целях обороны;
- организация научных исследований в целях обороны, осуществление в установленном порядке размещения и оплаты научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в области обороны;
- организация в установленном порядке патентно-лицензионной, изобретательской, рационализаторской работы и учета результатов интеллектуальной деятельности, осуществление распоряжения от имени Российской Федерации результатами интеллектуальной деятельности, полученными при выполнении государственного оборонного заказа, в том числе исключительными правами на них, а также организация рассмотрения заявок и выдачи патентов на секретные изобретения, относящиеся к средствам вооружения и военной техники.

Для осуществления функций, связанных с правовой охраной в сфере интеллектуальной собственности в декабре 2007 года в Минобороны России сформировано Управление интеллектуальной собственности Минобороны РФ.

На государственный учет поставлено 1654 результата интеллектуальной деятельности, организациями и сотрудниками Минобороны России подано 1710 заявок на выдачу патентов на объекты промышленной собственности и внедрено 11320 рационализаторских предложений. Кроме того Минобороны в 2007 году было выдано 17 патентов на секретные изобретения, получено 5 патентов на изобретения и 2 патента на полезные модели совместно с исполнителями оборонных заказов.

При этом в соответствии с законом «О федеральном бюджете на 2007 год» на прикладные научные исследования в области национальной обороны было выделено 122 759 255,2 тысяч рублей.

3.2.8. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации

В соответствии с Положением о Министерстве сельского хозяйства Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства РФ 24 марта 2006 г. № 164 Минсельхоз России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию, оказанию государственных услуг в сфере агропромышленного комплекса, включая животноводство, ветеринарию, растениеводство, карантин растений, мелиорацию, плодородие почв, использование земель сельскохозяйственного назначения, регулирование рынка сельскохозяйственного сырья и продовольствия, пищевую и перерабатывающую промышленность, производство и оборот этилового спирта из пищевого и непищевого сырья, спиртосодержащей, алкогольной и табачной продукции, устойчивое развитие сельских территорий, в сфере промышленного рыбоводства (аквакультуры), охраны, изучения, сохранения, воспроизводства и использования объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты, за исключением обитающих на особо охраняемых природных территориях и

(или) занесенных в Красную книгу Российской Федерации, и среды их обитания, а также по управлению государственным имуществом на подведомственных предприятиях и учреждениях.

Министерство сельского хозяйства Российской Федерации осуществляет свою деятельность во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

В частности, в ведении Министерства сельского хозяйства Российской Федерации *находится федеральный орган исполнительной власти по селекционным достижениям* – Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору осуществляет функции по контролю и надзору в сфере ... селекционных достижений, за деятельностью организаций, осуществляющих сертификацию в области селекционных достижений, Указом Президента РФ от 24.09.2007 № 1274 функции Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору в сфере контроля и надзора за водными биологическими ресурсами и средой их обитания переданы Государственному комитету Российской Федерации по рыболовству².

Кроме того, в соответствии с Законом «О селекционных достижениях» при Минсельхозе России создана Государственная комиссия Российской Федерации по испытанию и охране селекционных достижений, которая осуществляет единую политику в области правовой охраны селекционных достижений в Российской Федерации, принимает к рассмотрению заявки на селекционные достижения, проводит по ним экспертизу и испытания, ведет Государственный реестр охраняемых селекционных достижений и Государственный реестр селекционных достижений, допущенных к использованию, выдает патенты и авторские свидетельства, публикует официальные сведения, касающиеся охраны селекционных достижений, издает правила и разъяснения по применению ЗоСД (Правила составления и подачи заявки на допуск селекционного достижения к использованию³, Правила составления и подачи заявки на выдачу патента на селекционное достижение⁴), выполняет другие функции в соответствии с положением о ней, утвержденным Правительством Российской Федерации.

Поскольку ЗоСД утратил силу с 1 января 2008 года в связи с принятием Федерального закона от 18.12.2006 № 231-ФЗ, указанное положение о данной Госкомиссии так и не принято, а в функции Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору эти вопросы не включены, то решение вопроса *о федеральном органе исполнительной власти по селекционным достижениям* остается неясным. *Это может привести к провалу в правоприменительной практики в данной области;*

Помимо прочих полномочий Министерство сельского хозяйства Российской Федерации:

- утверждает порядок государственной регистрации селекционных достижений в животноводстве и семеноводстве, пестицидов и агрохимикатов, лекарственных

² Постановление Правительства РФ от 8 апреля 2004 г. № 201 (в ред. Постановлений Правительства РФ от 04.08.2005 № 491, от 19.06.2006 № 382)// "Собрание законодательства РФ", 12.04.2004, № 15, ст. 1493

³ Утверждены Минсельхозпродом РФ 14.10.1994 № 2-01/4, зарегистрированы в Минюсте РФ 16.12.1994 № 750// "Российские вести", № 58, 30.03.1995

⁴ Утверждены Минсельхозпродом РФ 14.10.1994 № 2-01/3, зарегистрировано в Минюсте РФ 16.12.1994 № 749// "Российские вести", № 58, 30.03.1995

средств для животных, кормов и кормовых добавок, в том числе изготовленных из генно-инженерно-модифицированных организмов;

- определяет условия применения селекционных и биотехнологических методов в области племенного животноводства;

- определяет правила ведения селекционных достижений;

- проводит в установленном порядке конкурсы и заключает государственные контракты на размещение заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, на проведение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ для государственных нужд в установленной сфере деятельности, в том числе для обеспечения нужд Министерства;

3.2.9. Министерство внутренних дел РФ

В соответствии с Положением о Министерстве внутренних дел Российской Федерации, утвержденным Указом Президента РФ от 19 июля 2004 г. № 927, МВД России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел, а также по выработке государственной политики в сфере миграции.

Руководство деятельностью МВД России осуществляет Президент Российской Федерации.

МВД России в том числе осуществляет:

- обеспечение в пределах своих полномочий защиты прав и свобод человека и гражданина;

- организацию в пределах своих полномочий предупреждения, выявления, пресечения, раскрытия и расследования преступлений, а также предупреждения и пресечения административных правонарушений;

организует и осуществляет в соответствии с законодательством Российской Федерации:

- оперативно-розыскную деятельность;

- производство дознания и предварительного следствия по уголовным делам;

- экспертно-криминалистическую деятельность

В 2007 году органами внутренних дел в результате организованного и проведенного комплекса мероприятий по ст. 146 УК РФ (нарушение авторских и смежных прав) выявлено 7874 преступления; из них 7418 – в крупном или особо крупном размере.

По ст. 180 УК РФ (незаконное использование товарного знака) выявлено 1031 преступление и 187 лиц, совершивших данные преступления.

Из незаконного оборота изъято 4,9 млн. единиц контрафактной продукции на сумму 569,3 млн. рублей, в том числе 4,5 млн. шт. аудиовизуальной продукции и фонограмм на сумму 399,2 млн. рублей, оборудования – на сумму около 27,5 млн. рублей. Уничтожено фальсифицированных товаров на сумму 32,4 млн. рублей. Также пресечена деятельность 14 подпольных производств продукции на оптических носителях информации, а также деятельность 28 подпольных складов. Изъято более 7,75 млн. единиц контрафактных дисков формата CD и DVD на общую сумму свыше 1,9 млрд. рублей.

В результате проведения органами внутренних дел мероприятий по выявлению и пресечению правонарушений в сфере телекоммуникаций и компьютерной инфор-

мации в 2007 году выявлено 1718 преступлений, связанных с нарушением авторских прав (из них 25,7% преступлений относятся к категории тяжких).

3.2.10. Федеральная таможенная служба РФ

В соответствии с Положением о Федеральной таможенной службе, утвержденным постановлением Правительства РФ 26 июля 2006 г. № 459 ФТС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим в соответствии с законодательством Российской Федерации функции по выработке государственной политики и нормативному правовому регулированию, контролю и надзору в области таможенного дела, а также функции агента валютного контроля и специальные функции по борьбе с контрабандой, иными преступлениями и административными правонарушениями.

Федеральная таможенная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через таможенные органы и представительства Службы за рубежом во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, Центральным банком Российской Федерации, общественными объединениями и иными организациями.

Федеральная таможенная служба в т.ч. осуществляет следующие полномочия в установленной сфере деятельности:

- на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации принимает порядок ведения таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности, а также порядок и условия использования для таможенных целей информационных систем, информационных технологий и средств их обеспечения;;

- обеспечивает в пределах своей компетенции защиту прав интеллектуальной собственности;

- организывает проведение необходимых исследований, испытаний, экспертиз, анализов и оценок, а также научных исследований в установленной сфере деятельности;

В соответствии со ст.393 Таможенного кодекса РФ таможенным органам предоставлено право принимать меры, связанные с приостановлением выпуска товаров по подозрению в их контрафактности на основании заявлений обладателей исключительных прав на объекты авторских и смежных прав, товарные знаки, знаки обслуживания и наименования мест происхождения товаров.

В рамках вышеперечисленных полномочий в 2007 году таможенными органами было возбуждено 1500 дел об административных правонарушениях в области интеллектуальной собственности (из них 1383 дела о незаконном использовании товарных знаков и 117 дел о нарушении авторских и смежных прав), выявлено и признано судами более 10 млн. единиц контрафактной продукции, продолжалась работа по ведению таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности.

3.2.11. Федеральная антимонопольная служба РФ

В соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства РФ 30 июня 2004 г. № 331, ФТС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществ-

вляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы, а также по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд (за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу).

Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

Федеральная антимонопольная служба осуществляет среди прочих следующие полномочия в установленной сфере деятельности:

- определяет порядок проведения анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта (за исключением кредитной организации) и выявления иных случаев недопущения, ограничения или устранения конкуренции;

- проводит проверку соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами и физическими лицами, получает от них необходимые документы и информацию, объяснения в письменной или устной форме, обращается в установленном законодательством Российской Федерации порядке в органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, с просьбой о проведении оперативно-розыскных мероприятий;

- рассматривает жалобы на действия (бездействие) заказчика,

- осуществляет при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд плановые и внеплановые проверки соблюдения заказчиком, уполномоченным органом или специализированной организацией либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссией законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов;

3.2.12. Федеральная служба по оборонному заказу РФ

В соответствии с Положением о Федеральной службе по оборонному заказу, утвержденным Указом Президента РФ от 1 января 2005 г. № 56с, Рособоронзаказ является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим деятельность по контролю и надзору за выполнением федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, их должностными лицами, юридическими лицами установленных Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами и другими нормативными правовыми актами Российской Федерации норм и правил в сфере государственного оборонного заказа.

Руководство деятельностью Рособоронзаказа осуществляет Президент Российской Федерации. Рособоронзаказ находится в ведении Минобороны России.

Рособоронзаказ уполномочен осуществлять:

контроль за проведением конкурсов (торгов) на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (далее – продукция (работы, услуги)) для федеральных государственных нужд по государственному оборонному заказу;

ведение реестра результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ по государственному оборонному заказу, а также полученных при их выполнении результатов интеллектуальной деятельности;

разработку по результатам контрольно-надзорной деятельности и вносит в установленном порядке предложения:

по совершенствованию системы контроля (надзора) в сфере государственного оборонного заказа;

по оптимизации номенклатуры и типажа продукции (работ, услуг), а также по исключению дублирования (пересечения) научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ по государственному оборонному заказу.

3.2.13. Федеральная служба по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам РФ (РОСПАТЕНТ)

В соответствии с Положением о Федеральной службе по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам, утвержденным постановлением Правительства РФ 16 июня 2004 г. № 229 является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере правовой охраны и использования объектов интеллектуальной собственности, патентов и товарных знаков и результатов интеллектуальной деятельности, вовлекаемых в экономический и гражданско-правовой оборот, соблюдения интересов Российской Федерации, российских физических и юридических лиц при распределении прав на результаты интеллектуальной деятельности, в том числе создаваемые в рамках международного научно-технического сотрудничества

Федеральная служба по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам находится в ведении Министерства образования и науки Российской Федерации.

Федеральная служба по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам осуществляет следующие полномочия в установленной сфере деятельности:

- организует прием заявок на объекты интеллектуальной собственности, их регистрацию и экспертизу; выдает в установленном порядке патенты Российской Федерации на изобретение, полезную модель, промышленный образец, свидетельства Российской Федерации на товарный знак, знак обслуживания, на право пользования наименованием места происхождения товара, на общеизвестный в Российской Федерации товарный знак, свидетельства об официальной регистрации программ для ЭВМ, баз данных, топологий интегральных микросхем;

- осуществляет регистрацию договоров о предоставлении права на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, знаки обслуживания, охраняемые программы для ЭВМ, базы данных, топологии интегральных микросхем, а также договоров коммерческой концессии на использование объектов интеллектуальной собственности, охраняемых в соответствии с патентным законодательством Российской Федерации;

- осуществляет аттестацию и регистрацию патентных поверенных Российской Федерации, а также выдачу им регистрационных свидетельств;

продлевает срок действия патента на изобретение, относящегося к средствам, для применения которых требуется получение разрешения уполномоченного на это органа в соответствии с законодательством Российской Федерации, срок действия патента на промышленный образец, свидетельства (патента) на полезную модель, свидетельства о регистрации товарного знака, знака обслуживания, свидетельства на право пользования наименованием места происхождения товара, а также восстанавливает действие патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец, прекращенное в связи с неуплатой в установленный срок пошлины за поддержание его в силе;

- в предусмотренных законодательством и международными договорами Российской Федерации случаях признает недействительным предоставление или досрочное прекращение действия правовой охраны товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, признает недействительными патенты на изобретение, промышленный образец, свидетельство (патент) на полезную модель, свидетельство на право пользования наименованием места происхождения товара. Об итогах работы Роспатента в 2007 году информация приведена в разделах 5.1.3 – 5.1.6 и 8.2-8.3 настоящего доклада.

3.2.14. Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека РФ

В соответствии с Положением о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, утвержденным постановлением Правительства РФ 30 июня 2004 г. № 322 является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защиты прав потребителей и потребительского рынка.

Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека находится в ведении Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации.

Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека осуществляет следующие полномочия:

- осуществляет надзор и контроль за исполнением требований законодательства Российской Федерации в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защиты прав потребителей и в области потребительского рынка, в том числе: государственный контроль за соблюдением законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, регулирующих отношения в области защиты прав потребителей;

- проводит в установленном порядке конкурсы и заключает государственные контракты на размещение заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Службы, а также на проведение научно-исследовательских работ для государственных нужд в установленной сфере деятельности;

- организывает проведение необходимых исследований, испытаний, экспертиз, анализов и оценок, в том числе научных исследований по вопросам осуществления надзора в установленной сфере деятельности.

3.2.15. Федеральное агентство по управлению федеральным имуществом РФ

В соответствии с Положением о Федеральном агентстве по управлению федеральным имуществом, утвержденным постановлением Правительства РФ 27 ноября 2004 г. № 691 Росимущество является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по управлению федеральным имуществом, в том числе в области земельных отношений, функции по оказанию государственных услуг и правоприменительные функции в сфере имущественных и земельных отношений

Федеральное агентство по управлению федеральным имуществом находится в ведении Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации и среди прочих осуществляет следующие полномочия:

осуществляет в порядке и пределах, определенных федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, полномочия собственника в отношении имущества федеральных государственных унитарных предприятий, федеральных государственных учреждений, акций (долей) акционерных (хозяйственных) обществ и иного имущества, в том числе составляющего государственную казну Российской Федерации, а также полномочия собственника по передаче федерального имущества юридическим и физическим лицам, приватизации (отчуждению) федерального имущества;

- осуществляет в установленном порядке учет федерального имущества, ведение реестра федерального имущества и выдачу выписок из указанного реестра

- проводит в пределах своей компетенции проверку использования имущества, находящегося в федеральной собственности, назначает и проводит документальные и иные проверки, в том числе организует проведение ревизий и принимает решение о проведении аудиторских проверок федеральных государственных унитарных предприятий и федеральных государственных учреждений, в том числе включенных в прогнозный план (программу) приватизации федерального имущества, а также иных юридических лиц по эффективному использованию и сохранности федерального имущества;

- организует оценку имущества в целях осуществления имущественных и иных прав и законных интересов Российской Федерации, определяет условия договоров о проведении оценки федерального имущества.

3.2.16. Федеральное агентство по атомной энергии РФ

В соответствии с Положением о Федеральном агентстве по атомной энергии, утвержденным постановлением Правительства РФ 28 июня 2004 г. № 316, Росатом является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по проведению государственной политики, нормативно-правовому регулированию, оказанию государственных услуг и управлению государственным имуществом в сфере использования атомной энергии, развития и безопасного функционирования атомной энергетики, ядерного оружейного комплекса, ядерно-топливного цикла, атомной науки и техники, ядерной и радиационной безопасности, нераспространения ядерных материалов и технологий, а также международное сотрудничество в этой сфере.

Федеральное агентство по атомной энергии осуществляет следующие полномочия в установленной сфере деятельности:

- обеспечивает закрепление в установленном порядке за Российской Федерацией прав на объекты интеллектуальной собственности и другие результаты научно-технической деятельности, созданные за счет средств федерального бюджета при реализации государственных контрактов, заключаемых Агентством, а также осуществляет распоряжение закрепленными за Российской Федерацией правами на результаты научно-технической деятельности в целях их доведения до стадии промышленного применения и реализации готовой продукции;

- проводит в установленном порядке экспертизу секретных и совершенно секретных изобретений в установленной сфере деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации;

- проводит в установленном порядке конкурсы и заключает государственные контракты на размещение заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, на проведение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ для государственных нужд в установленной сфере деятельности, в том числе для обеспечения нужд Агентства.

В 2007 году Росатомом было подано на регистрацию 113 заявок на получение патентов на объекты промышленной собственности в которых Росатом является со-заявителем / правообладателем, получено 83 патента на изобретения и 15 патентов на полезные модели. В результате инвентаризации прав на объекты интеллектуальной собственности в 2007 году было выявлено 157 объектов промышленной собственности, 37 баз данных и ПЭВМ, 233 ноу-хау.

3.3. Органы судебной власти, осуществляющие функции правовой защиты в сфере интеллектуальной собственности.

Судебный порядок – это наиболее приспособленный для установления истины порядок защиты нарушенного субъективного права субъекта интеллектуальной собственности.

В целях защиты основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечения верховенства и прямого действия Конституции Российской Федерации на всей территории Российской Федерации **Конституционный Суд Российской Федерации:**

1) разрешает дела о соответствии Конституции Российской Федерации:

а) федеральных законов, нормативных актов Президента Российской Федерации, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства Российской Федерации;

б) конституций республик, уставов, а также законов и иных нормативных актов субъектов Российской Федерации, изданных по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти Российской Федерации и совместному ведению органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации;

в) договоров между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, договоров между органами государственной власти субъектов Российской Федерации;

г) не вступивших в силу международных договоров Российской Федерации;

2) разрешает споры о компетенции:

а) между федеральными органами государственной власти;

б) между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации;

в) между высшими государственными органами субъектов Российской Федерации;

3) по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле;

4) дает толкование Конституции Российской Федерации;

5) дает заключение о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента Российской Федерации в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления;

6) выступает с законодательной инициативой по вопросам своего ведения;

7) осуществляет иные полномочия, предоставляемые ему Конституцией Российской Федерации, Федеративным договором и федеральными конституционными законами; может также пользоваться правами, предоставляемыми ему заключенными в соответствии со статьей 11 Конституции Российской Федерации договорами о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, если эти права не противоречат его юридической природе и предназначению в качестве судебного органа конституционного контроля.

Компетенция Конституционного Суда Российской Федерации, установленная настоящей статьей, может быть изменена не иначе как путем внесения изменений в настоящий Федеральный конституционный закон.

Конституционный Суд Российской Федерации решает исключительно вопросы права.

Конституционный Суд Российской Федерации при осуществлении конституционного судопроизводства воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов.

В соответствии с законодательством обладатели исключительных авторских прав на объекты интеллектуальной собственности могут обратиться за защитой своего права в установленном порядке в суд общей юрисдикции, арбитражный или третейский суд в соответствии с их компетенцией. Formой обращения в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права является исковое заявление, которое в соответствии с нормами гражданского процессуального законодательства предъявляется по месту нахождения ответчика.

Хотя в истекшем 2007 году Конституционный Суд РФ не принимал решений, напрямую затрагивающие проблемы защиты интеллектуальной собственности, но его многие правовые позиции, высказанные относительно процедур судопроизводства, в частности, порядка надзорного производства по гражданским делам, оказывают существенное влияние на эффективность защиты интеллектуальных прав.

В соответствии со ст. 126 Конституции Российской Федерации и ч. 1 ст. 19 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» **Верховный Суд Российской Федерации** является высшим судебным органом по гражданским, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам общей юрисдикции. Он осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за деятельностью судов общей юрисдикции, включая военные и специализированные федеральные суды.

Суды общей юрисдикции осуществляют защиту интеллектуальных прав в гражданском, административном и уголовном судопроизводстве. Они рассматривают и

разрешают иски с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских и иных правоотношений. Ими рассматриваются дела по требованиям, разрешаемым в порядке приказного производства; дела, возникающие из публичных правоотношений; дела особого производства; дела об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов; дела о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений.

Суды общей юрисдикции также рассматривают и разрешают дела с участием иностранных граждан, лиц без гражданства, иностранных организаций, организаций с иностранными инвестициями, международных организаций.

При обращении в суд с заявлением, содержащим несколько связанных между собой требований, из которых одни подведомственны суду общей юрисдикции, другие – арбитражному суду, если разделение требований невозможно, дело подлежит рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции. В случае, если возможно разделение требований, судья выносит определение о принятии требований, подведомственных суду общей юрисдикции, и об отказе в принятии требований, подведомственных арбитражному суду.

Гражданские дела, подведомственные судам общей юрисдикции, рассматриваются в основном районным судом в качестве суда первой инстанции. Верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области и суд автономного округа рассматривают в качестве суда первой инстанции гражданские дела, связанные с государственной тайной.

В соответствии с положениями ст. 23.1 Кодекса об административных правонарушениях судьи судов общей юрисдикции рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 7.12, 7.28, 13.14, 14.3-14.8, 14.10, 14.15, 15.11, 16.1, 19.9 КОАП РФ.

Дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 13.4, частью 2 статьи 14.4 КОАП РФ, рассматриваются судьями в случаях, если орган или должностное лицо, к которому поступило дело о таком административном правонарушении, передает его на рассмотрение судье.

Дела об административных правонарушениях, совершенных военнослужащими и гражданами, призванными на военные сборы, рассматриваются судьями гарнизонных военных судов.

Дела об административных правонарушениях, производство по которым осуществляется в форме административного расследования, а также дела об административных правонарушениях, влекущих административное выдворение за пределы Российской Федерации, рассматриваются судьями районных судов.

В соответствии с положениями статьи 31 УПК РФ уголовные дела о преступлениях, предусмотренных частями 2 и 3 ст. 146, частью 2 ст. 147, ст. 180, частями 2-4 ст. 183, ст. 188, ст. 189, частью 2 ст. 194 УК РФ, рассматриваются судьями районных судов. Уголовные дела, в материалах которых содержатся сведения, составляющие государственную тайну, подсудны Верховным судам республик, краевым, областным судам, суду города федерального значения, суду автономной области и суду автономного округа. Уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 146, ч. 1 ст. 147, ч. 1 ст. 194 УК РФ, подсудны мировым судьям.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации возглавляет систему арбитражных судов. Он является высшим судебным органом по разрешению экономических споров и иных дел, рассматриваемых арбитражными судами, осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за их деятельностью и дает разъяснения по вопросам судебной практики.

Арбитражные суды в Российской Федерации являются федеральными судами и входят в судебную систему Российской Федерации. Систему арбитражных судов в стране составляют: 1) Высший Арбитражный Суд РФ; 2) федеральные арбитражные суды округов (суды кассационной инстанции); 3) арбитражные апелляционные суды; 4) арбитражные суды первой инстанции в республиках, краях, областях, автономных округах, и автономной области, городах Москве и Санкт-Петербурге (т.е. в субъектах Федерации). При отнесении спора к подведомственности арбитражных судов суды руководствуются статьей 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя при этом из определения правового статуса спорящих сторон, и экономическим характером спора.

В соответствии со статьей 45 Закона «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» арбитражными судами рассматриваются следующие споры:

- о нарушении исключительного права на товарный знак;
- о досрочном прекращении правовой охраны коллективного знака вследствие его использования на товарах, не обладающих едиными качественными или иными единими характеристиками;
- о заключении и исполнении лицензионного договора и договора о передаче исключительного права на товарный знак (договора об уступке товарного знака).

Наиболее распространенным способом защиты права на товарные знаки и наименования мест происхождения товара является требование о прекращении их дальнейшего использования.

Кроме того, обладатель права на товарный знак или наименование места происхождения товара может предъявить нарушителю требование об удалении с товара или его упаковки незаконно используемого товарного знака (наименования места происхождения товара) или обозначения, сходного с ним до степени смешения, либо об уничтожении изготовленных изображений товарного знака (наименования места происхождения товара) или обозначения, сходного с ним до степени смешения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 46 Закона «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» защита гражданских прав от незаконного использования товарного знака осуществляется путем заявления требования:

- о прекращении нарушения, взыскании убытков;
- публикации судебного решения;

Согласно статье 27 АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. В соответствии со статьей 7 Федерального закона от 24.07.2002 № 96-ФЗ дела, которые находятся в производстве судов общей юрисдикции и которые в соответствии с АПК РФ отнесены к подведомственности арбитражных судов, с согласия истцов передаются судами общей юрисдикции на основании определения суда в арбитражные суды в соответст-

вии с правилами подсудности, установленными Арбитражным процессуальным кодексом РФ и действующими на момент передачи дела.

Если истец не согласен на передачу его дела судом общей юрисдикции в арбитражный суд, суд общей юрисдикции прекращает производство по данному делу в связи с неподведомственностью дела суду общей юрисдикции. Арбитражные суды разрешают также экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке (далее – индивидуальные предприниматели), а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя (далее – организации и граждане).

К подсудности арбитражных судов федеральным законом могут быть отнесены и иные дела. Заявление, принятое арбитражным судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, должно быть рассмотрено им по существу, хотя бы в дальнейшем к участию в деле будет привлечен гражданин, не имеющий статуса индивидуального предпринимателя, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Арбитражные суды рассматривают подведомственные им дела с участием российских организаций, граждан Российской Федерации, а также иностранных организаций, международных организаций, иностранных граждан, лиц без гражданства, осуществляющих предпринимательскую деятельность, организаций с иностранными инвестициями, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации.

В силу положений статьи 28АПК РФ арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, другими организациями и гражданами.

Арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности:

1) об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда;

2) об оспаривании ненормативных правовых актов органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

3) об административных правонарушениях, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда;

4) о взыскании с организаций и граждан, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, обязательных платежей, санкций, если федеральным законом не предусмотрен иной порядок их взыскания;

5) другие дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

Арбитражные суды рассматривают в порядке особого производства дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение для возникновения, изменения и прекращения прав организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Судьи арбитражных судов рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.10 и 2 статьи 19.19 КОАП РФ, совершенных юридическими лицами, а также индивидуальными предпринимателями.

В остальных случаях дела об административных правонарушениях рассматриваются мировыми судьями.

Информация об итогах работы судебных органов в 2007 году приведена в разделе 6 настоящего доклада.

3.4. Государственные органы власти с особым статусом:

3.4.1. Прокуратура Российской Федерации

Согласно ст. 1 Закона «О прокуратуре Российской Федерации» прокуратура Российской Федерации – единая федеральная централизованная система органов, осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации.

Прокуратура Российской Федерации осуществляет:

надзор за исполнением законов федеральными министерствами, государственными комитетами, службами и иными федеральными органами исполнительной власти, представительными (законодательными) и исполнительными органами субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, органами военного управления, органами контроля, их должностными лицами, органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций, а также за соответствием законам издаваемых ими правовых актов;

надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина федеральными министерствами, государственными комитетами, службами и иными федеральными органами исполнительной власти, представительными (законодательными) и исполнительными органами субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, органами военного управления, органами контроля, их должностными лицами, а также органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций;

надзор за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие;

уголовное преследование в соответствии с полномочиями, установленными уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации;

координацию деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью.

3.4.2. Счетная Палата Российской Федерации

В соответствии с Федеральным законом «О Счетной палате Российской Федерации» от 11 января 1995 г. № 4-ФЗ Счетная палата Российской Федерации (далее – Счетная палата) является постоянно действующим органом государственного финансового контроля, образуемым Федеральным Собранием Российской Федерации и подотчетным ему.

В своей деятельности Счетная палата руководствуется Конституцией Российской Федерации, указанным федеральным законом, другими законами Российской Федерации. В рамках задач, определенных действующим законодательством, Счетная палата обладает организационной и функциональной независимостью.

Задачами Счетной палаты являются:

- организация и осуществление контроля за своевременным исполнением доходных и расходных статей федерального бюджета и бюджетов федеральных внебюджетных фондов по объемам, структуре и целевому назначению;
- определение эффективности и целесообразности расходов государственных средств и использования федеральной собственности;
- оценка обоснованности доходных и расходных статей проектов федерального бюджета и бюджетов федеральных внебюджетных фондов;
- финансовая экспертиза проектов федеральных законов, а также нормативных правовых актов федеральных органов государственной власти, предусматривающих расходы, покрываемые за счет средств федерального бюджета, или влияющих на формирование и исполнение федерального бюджета и бюджетов федеральных внебюджетных фондов;
- анализ выявленных отклонений от установленных показателей федерального бюджета и бюджетов федеральных внебюджетных фондов и подготовка предложений, направленных на их устранение, а также на совершенствование бюджетного процесса в целом;
- контроль за законностью и своевременностью движения средств федерального бюджета и средств федеральных внебюджетных фондов в Центральном банке Российской Федерации, уполномоченных банках и иных финансово-кредитных учреждениях Российской Федерации;
- регулярное представление Совету Федерации и Государственной Думе информации о ходе исполнения федерального бюджета и результатах проводимых контрольных мероприятий.

В 2007 году Счетной палатой РФ в рамках возложенных на нее полномочий была проведена проверка законности и эффективности использования федерального имущества, определяющего конкурентоспособность российских технологий в приоритетных секторах промышленности, при реализации программ международной производственной и научно-технической кооперации. В результате проверки было выявлено практически полное отсутствие в Реестре федерального имущества и в балансе предприятий сведений об учете нематериальных активов, несмотря на то, что большинство предприятий имеют технологическую, производственную и финансово-экономическую информацию, которая может быть отнесена к секреткам производства (ноу-хау).

Также в 2007 году Счетной палатой был проведен анализ практики учета и оценки нематериальных активов уполномоченными федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими государственные функции по заказам научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ для государственных нужд, в результате которого был сделан вывод, что качество выполнения федеральными органами исполнительной власти вышеуказанных функций остается низким.

3.4.3. Уполномоченный по правам человека Российской Федерации

Должность Уполномоченного по правам человека учреждена Конституцией Российской Федерации 1993 года. Согласно ст.15 Федерального конституционного закона «Об уполномоченном по правам человека Российской Федерации» от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ в компетенцию уполномоченного по правам человека РФ относится рассмотрение жалоб граждан Российской Федерации и находящихся на территории Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства

Уполномоченный рассматривает жалобы на решения или действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных служащих, если ранее заявитель обжаловал эти решения или действия (бездействие) в судебном либо административном порядке, но не согласен с решениями, принятыми по его жалобе.

4. Негосударственные организации, осуществляющие деятельность в сфере интеллектуальной собственности, и основные итоги их работы в 2007 году

Решение многих проблем, в том числе в сфере интеллектуальной собственности возможно только при активном диалоге власти и общества. Как подчеркнул Президент России в ежегодном Послании, такой диалог сегодня последовательно развивается, в том числе при конструктивном содействии Общественной палаты. Общественная палата вносит существенный вклад в укрепление законности и защиту прав человека. При этом увеличивается и государственная поддержка общественных организаций. В 2006 году она составила 500 миллионов рублей, а в 2007 году – в два с половиной раза больше.

Реальные индикаторы формирования в России активного гражданского общества – растущее число действующих неправительственных организаций, а также их членов-добровольцев, выполняющих различные социально значимые функции, различную социально значимую работу (в 2007 году около 8 миллионов человек). Ниже приведены сведения об отдельных неправительственных организациях, действующих в сфере интеллектуальной собственности, перечень которых будет постоянно расширяться.

4.1. Общероссийская общественная организация «Российское авторское общество» (РАО)

РАО было создано в качестве организации по управлению правами авторов на коллективной основе в 1993 г. на базе упраздненного Указом Президента РФ «О государственной политике в области охраны авторского и смежных прав» от 7 октября 1993 г. Российского агентства интеллектуальной собственности (РАИС).

В качестве организации по управлению правами на коллективной основе РАО осуществляет управление правами на музыкальные произведения (с текстом или без текста), на музыкально-драматические и драматические произведения, на малообъемные литературные произведения (скетчи, юморески, шутки и т.д.) при их использовании способами публичного исполнения (в том числе на музыкальные произведения в составе аудиовизуальных произведений), передачи в эфир и по кабелю, ретрансляции, воспроизведения, доведения до всеобщего сведения, а также правами на произведения изобразительного и декоративно-прикладного искусства при их воспроизведении, в том числе в промышленности.

Такое управление осуществляется на основании договоров о передаче соответствующих полномочий, заключаемых РАО с авторами и иными правообладателями, в том числе с юридическими лицами. На 01 января 2008 г. таких договоров насчитывалось более 23000 с российскими гражданами и юридическими лицами и 167 договоров о взаимном представительстве интересов со 108 организациями по управлению правами на коллективной основе 66 стран мира. Кроме того РАО заключило 115 договоров с иностранными литературными агентствами на использование в РФ их репертуара, состоящего из драматических и музыкально-драматических произведений.

РАО является членом международной неправительственной организации, объединяющей подавляющее большинство организаций по управлению правами на коллективной основе – СИЗАК.

Осуществляя свои функции по управлению правами, РАО заключает с пользователями произведений лицензионные договоры и договоры о выплате вознаграждения. На 01 января 2008г. общее число таких действующих договоров составило более 7000, а общая сумма собранного по этим договорам и в результате ведения конфликтных и судебных дел вознаграждения составила в 2007 г. 1 536 088 тыс. руб., что на 23,2 процента выше, чем сумма сбора за 2006 г. Из них:

814 382 тыс. руб. собрано за публичное исполнение произведений,
555 148 тыс. руб. — за передачу в эфир, по кабелю произведений (по радио и телевидению),

сборы за остальные виды использования составили 55 747 тыс. руб.,
сборы, полученные в результате ведения судебных и конфликтных дел — 8 517 тыс. руб.,

сумма вознаграждения, полученного из-за рубежа — 102 294 тыс. руб.
13 декабря 2007 г. состоялось очередное общее собрание членов РАО, на котором были внесены изменения в Устав, избран новый состав постоянно действующего руководящего органа РАО — Авторского Совета и единоличный исполнительный орган — Генеральный директор. Местонахождение РАО: г. Москва, ул. Большая Бронная, д.6а, стр.1.

4.2. Российское авторско-правовое общество КОПИРУС (www.copyright.org)

Общество было создано на основании имеющегося международного опыта и в соответствии с российским законодательством об авторском праве. Аналогичные организации, осуществляющие коллективное управление правами авторов и издателей при так называемом "вторичном использовании" издаваемых произведений (их ксерокопировании, распечатке и т.д.), существуют во всех развитых странах мира. С 2004 года Российское авторское общество КОПИРУС стало полноправным членом Международной федерации авторских обществ по правам на воспроизведение произведений IFRRO (International Federation of Reproduction Rights Organization), объединяющей аналогичные общества авторов и издателей, созданные во всех развитых странах мира.

Основной задачей КОПИРУС является сбор вознаграждения для российских правообладателей за воспроизведение произведений средствами современной копировально-множительной техники, а также получение такого вознаграждения от аналогичных зарубежных авторских обществ.

В соответствии с действующим законодательством КОПИРУС должен собирать, распределять и выплачивать вознаграждение правообладателям — авторам и издателям непосредственно либо через уполномоченные ими организации.

Решение основных вопросов деятельности и контроль за работой КОПИРУС осуществляет Совет, состоящий из представителей подавляющего большинства российских и московских творческих союзов и основных российских объединений издателей.

Деятельность КОПИРУС по реализации имеющихся полномочий осуществляется путем заключения лицензионных соглашений с пользователями и с зарубежными организациями по коллективному управлению — членами IFRRO, на основании которых в Российскую Федерацию перечисляется вознаграждение, собранное за рубежом для российских правообладателей.

На 01 января 2008 г. заключено уже более 20 соглашений с зарубежными авторскими обществами, а также крупнейшие российские издательства, в частности: "Дрофа", Издательство "Астрель", Издательский дом "Вече", Издательство "АСТ-Москва", "РИПОЛ-классик", Издательский дом "Коммерсант", "Семь дней", "Российская газета", Издательский дом "Бурда", Издательский дом "Новая газета", "Независимая газета", Издательский дом "Огонек" и другие.

Общая сумма вознаграждения, собранная КОПИРУС для правообладателей в 2006 году, составила более 3 миллионов 300 тысяч рублей.

Основными категориями пользователей, заключающими лицензионные соглашения с КОПИРУС, являются: библиотеки, образовательные учреждения (ВУЗы), учебные курсы, копировальные центры, другие организации осуществляющие преимущественно копирование ограниченного количества экземпляров за плату. Первым лицензиатом КОПИРУС в 2005 году стала Российская государственная библиотека (РГБ).

4.3. «Российская антипиратская организация по защите прав на аудиовизуальные произведения» (РАПО)

РАПО – общественная организация в форме некоммерческого партнерства.

РАПО осуществляет свою деятельность по следующим основным направлениям:

- содействует правоохранительным и иным государственным органам в выявлении и пресечении фактов изготовления и распространения контрафактной аудиовизуальной продукции;
- способствует совершенствованию действующего законодательства в области защиты авторских прав, а также иных отраслей права, регулирующих сферу создания и использования аудиовизуальных произведений;
- принимает участие и представляет своих членов в деятельности международных организаций в области охраны прав на интеллектуальную собственность;
- защищает авторские права правообладателей от незаконных посягательств, представляет их интересы в суде.

Членами РАПО являются российские и зарубежные кинокомпании: ЗАО «Гемини Фильм Интернациональ», ЗАО «XX Век Фокс СНГ», ЗАО «Юниверсал Пикчерс Рус», ЗАО «Премьер Видео-Фильм», ООО «ПРЕМЬЕР МУЛЬТИМЕДИА», ЗАО «Премьер Диджитал», ЗАО «Киновидеообъединение КРУПНЫЙ ПЛАН», ЗАО «СОЮЗ-ВИДЕО», ООО «ФИРМА ВДВ» (торговая марка «ЕКАТЕРИНБУРГ-АРТ»), ООО «БиЮАр-Видео», ООО «СР ДИДЖИТАЛ», ООО «Активижн», ООО «Каскад Фильм», ООО «Дисней-Сони Релизинг групп», Ю-ПИ-АЙ, Киностудия им. М. Горького, киноконцерн «Мосфильм», ООО «Кинокомпания Каро-Премьер», Союз кинематографистов России, Конфедерация союзов кинематографистов, Российское авторское общество, Гильдия продюсеров России, А-Медия, РОПАС, зарубежные компании: международная ассоциация кинопроизводителей «МРА», «ДИСНЕЙ», «ЮНИВЕРСАЛ», «ПАРАМАУНТ ПИКЧЕРС», «XX ВЕК ФОКС», «КОЛАМБИЯ ПИКЧЕРС (СОНИ)», «ВОРНЕР БРАЗЕРЗ», «MGM».

Адрес: 125040, г. Москва, пер. М. Расковой, д. 14/22, телефоны: 363-48-25, 363-48-27; факс: 363-48-26; e-mail: moscow@rapo.ru. РАПО имеет филиалы в городах: Санкт Петербург, Новосибирск, Ростов на Дону.

4.4. Международная федерация производителей фонограмм (IFPI)

IFPI – международная некоммерческая организация, объединяет около 1450 компаний-производителей фонограмм в 75 странах мира, включая Россию. IFPI признана в качестве эксперта в области интеллектуальной собственности рядом международных организаций системы ООН, включая ВОИС (Всемирная организация интеллектуальной собственности), ЮНЕСКО, МОТ (Международная организация труда), а также Советом Европы. IFPI имеет соглашение о сотрудничестве с Всемирной таможенной организацией.

Основными задачами IFPI являются борьба с музыкальным пиратством; продвижение законов, защищающих правообладателей и обеспечивающих справедливые условия на рынке музыкальной продукции; развитие современных технологий распространения музыкальных произведений, а также формирование в обществе бережного отношения к музыкальной индустрии как важному фактору в развитии экономического и культурного потенциала каждой страны.

Представительство некоммерческой Ассоциации Международной Федерации производителей фонограмм в Российской Федерации особое внимание уделяет развитию российской музыкальной индустрии, созданию благоприятных условий для творческой деятельности российских звукозаписывающих компаний, а также сокращению доли пиратской музыкальной продукции.

В 2007 год положительная динамика реальных денежных доходов населения, являющаяся основным фактором платежеспособного спроса, оказывала позитивное воздействие на развитие рынка музыкальной продукции. По числу легально реализованных альбомов и сборников рынок физических носителей сократился лишь на 2,4% с 84,95 до 83,22 млн. копий. В стоимостном же выражении продажи выросли на 2,6% – с 404,73 до 415,17 миллионов долларов, что было вызвано практически полной заменой формата (MC) более дорогими компакт-дисками. Можно констатировать, что 2007 год был последним годом роста стоимости рынка за счет смены физических носителей. Уровень пиратства на традиционных CD снизился в 2007 году до рекордно низкой оценки – 58%, что никогда прежде в России не наблюдалось.

В 2007 году реализованы программы посещения заводов по изготовлению оптических носителей и антипиратских акций: в 1-м квартале – 15 заводов (РМГ, Деймос, Евро Оптикал Диск, Лазер Стайл, Линос, Виктория, Мастер-М, МГК СД, Инновационные технологии, Минелла, МРО ВОИ, Мистерия-Самара, Фоно-Сервис, Рента-Пром и Си Ди Макс), во 2-м квартале – 5 заводов, в 3 квартале – 6 заводов, в ходе которых получены образцы выпускаемой продукции.

Организовано проведение или принято участие в проведении:

в 1 квартале – 77 антипиратских акций, в ходе которых из незаконного оборота изъято более 420 тысяч контрафактных носителей информации, в том числе CD – 270 тысяч, DVD – 125 тысяч, CD-R – 15 тысяч, возбуждено 13 уголовных дел о нарушениях авторских и смежных прав, прекращена деятельность пиратского завода «Гамма» в г. Санкт-Петербурге, подпольного цеха по записи CD-R в г. Новочеркасске и оптового склада в г. Казани;

во 2 квартале – 82 антипиратских акций, в ходе которых из незаконного оборота изъято около 900 тысяч контрафактных носителей информации, возбуждено 8 уголовных дел о нарушениях авторских и смежных прав;

в 3 квартале – участие в 113 антипиратских акциях, проведенных правоохранительными органами, в ходе которых изъято более 900 тысяч контрафактных дисков с записью фонограмм и аудиовизуальных произведений.

4.5. Автономная некоммерческая организация «Республиканский научно-исследовательский институт интеллектуальной собственности» (РНИИС)

РНИИС создан в 2005 году как частно – государственное партнерство, объединяющее интересы власти, науки и бизнеса.

Учредителями РНИИС являются: Счетная Палата РФ; Торгово-промышленная палата РФ при участии Российской академии наук. Председатель Наблюдательного Совета РНИИС – Лаверов Николай Павлович – вице-президент РАН, академик РАН.

Уникальность РНИИС определяется тем, что:

РНИИС – единственная в России научная некоммерческая организация, специализирующаяся на вопросах интеллектуальной собственности.

РНИИС объединяет специалистов высшей квалификации (37 докторов и кандидатов наук) по вопросам интеллектуальной собственности в России, выполняет весь комплекс услуг на всех этапах управления, охраны, оценки и защиты интеллектуальной собственности.

РНИИС – соединяет теорию и практику по вопросам интеллектуальной собственности за счет выполнения НИР, ОКР и оказания практических услуг для органов власти, бизнеса и научных организаций в России и за рубежом.

С РНИИС заключили соглашения о долгосрочном сотрудничестве

8 федеральных министерств и ведомств;

2 академических института РАН, 15 федеральных университетов и академий;

органы государственной власти субъектов РФ;

ФГУП «Рособоронэкспорт»; госкорпорации «Ростехнологии», «РоснаноТех»;

венчурные кампании и бизнес-инкубаторы;

Заказчики: МЭРТ России, Счетная Палата России, ОАО «ЛУКОЙЛ», РАО ЕЭС, холдинги авиа- и судостроения и др.

В РНИИС разработана и освоена технология «одного окна» инновации, включающая инвентаризацию и учет результатов интеллектуальной деятельности (РИД), распределение и закрепление прав на РИД (патенты и ноу-хау), профессиональную оценку прав на РИД и отражение на балансе (при необходимости), аудит и оптимизацию налогообложения нематериальных активов, поиск инвестора и подготовку лицензионного договора, защиту нарушенных прав на РИД.

Основные ежегодные НИР РНИИС:

Всероссийский Форум «Интеллектуальная собственность России»;

ежегодный аналитический доклад «О состоянии правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности в Российской Федерации»;

раздел в аналитический доклад Совета Федерации Федерального Собрания РФ «О состоянии законодательства в Российской Федерации»;

ежегодный сборник научных трудов РНИИС «Интеллектуальная собственность. Актуальные проблемы теории и практики».

В 2007 г. состоялось два заседания Наблюдательного совета РНИИИС и три заседания Ученого совета РНИИИС.

24 апреля 2007 г. на расширенном заседании Ученого совета РНИИИС под председательством вице-президента Российской академии наук, академика РАН Лаверова Н.П. с участием Председателя Счетной Палаты РФ, доктора юридических наук Степашина С.В., руководителей и представителей ряда органов государственной власти, государственных предприятий и учреждений рассматривались вопросы о ходе рассмотрения проекта **«Стратегия развития интеллектуальной собственности в Российской Федерации на 2007-2012 г.г.»**, а также о правовых условиях перехода к инновационной экономике в свете реализации положений 75 и 77 глав ГК РФ.

После направления Проекта в декабре 2006 г. в Министерство образования и науки РФ для рассмотрения с целью реализации в рамках федеральной целевой программы, последним было направлено в Счетную Палату РФ соответствующее заключение (исх. № МОН-П-78 от 18.01.2007).

В марте 2007 г. проект был повторно направлен вице-президентом РАН, Членом Военно-промышленной Комиссии, председателем Ученого Совета и Наблюдательного совета РНИИИС, академиком РАН Лаверовым Н.П. Первому заместителю Председателя Правительства РФ С.Б. Иванову с предложением рассмотреть указанный проект на заседании Научно-технического Совета Военно-промышленной Комиссии для последующего включения в список приоритетных проектов для реализации в рамках **Федеральной целевой программы «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007-2012 г.г.»**. В марте 2007 г. Комитет ТПП РФ по интеллектуальной собственности своим решением одобрил проект и поддержал необходимость его рассмотрения в Правительстве РФ как приоритетного проекта для реализации в рамках **Федеральной целевой программы «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007-2012 г.г.»** (п.7.2. протокола № 2 заседания Комитета ТПП РФ от 29.03.2007).

Совет Федерации Федерального собрания РФ в ежегодном докладе 2006 г. «О состоянии законодательства в Российской Федерации» поддержал необходимость реализации проекта (М., издание Совета Федерации, 2007, с. 178-185).

17 апреля 2007 г. проект рассмотрен и поддержан на X конференции Ассоциации контрольно-счетных органов РФ. 19 апреля 2007 г. проект рассмотрен и поддержан на III Всероссийской научно-практической конференции в Администрации Президента РФ «Безопасность бизнеса в Российской Федерации. Национальные проекты. Антикоррупционные программы».

Экспертно-Консультативным Советом при Председателе Счетной палаты РФ проект признан лучшим научно-исследовательским проектом 2006 г. в инновационной сфере (Почетная грамота). Проект направлен Председателем Счетной Палаты Российской Федерации С.В. Степашиным Председателю Правительству Российской Федерации М.Е. Фрадкову (Исх. № 01-863/15-08 от 29 мая 2007г.), где дано поручение Минобрнауки России, Минюсту России, Минпромэнерго России, Роскосмосу, Росатому подготовить и представить материалы для рассмотрения в Военно-промышленной комиссии при Правительстве Российской Федерации.

Также на заседании было принято решение о создании рабочей группы с участием всех заинтересованных сторон для подготовки законопроекта о внесении изменений в главы 75 и 77 части четвертой ГК РФ и его представлении на рассмотрение в Правительство России и Парламент России до вступления в силу этого закона.

25 октября 2007 г. на расширенном заседании Ученого совета РНИИИС под председательством вице-президента Российской академии наук, академика РАН Лаврова Н.П. с участием члена Наблюдательного совета РНИИИС, вице-президента ТПП РФ Исакова В.Б., члена Наблюдательного совета РНИИИС, научного руководителя Государственного НИИ системного анализа Счетной палаты РФ Шахрая С.М., заместителя Руководителя Роспатента Корчагина А.Д., заместителя Директора Рособоронзаказа Муравника В.Б., И.О. генерального директора ФГУ «ФАПРИД» Алексеева С.В., руководителей ведущих научных центров академической и вузовской науки по проблемам интеллектуальной собственности был рассмотрен вопрос о **государственном управлении интеллектуальной собственностью в РФ**. По вопросам формирования системы государственного управления интеллектуальной собственностью в РФ было принято решение о подготовке научно-аналитической информации, содержащей вопросы и возможные меры по решению наиболее острых проблем в сфере правовой охраны, использования и защиты прав на РНТД, полученные за счет средств федерального бюджета, и направлении ее в адрес Правительства РФ, Палат Федерального Собрания РФ, Общественной палаты РФ.

После направления такой информации в адрес РНИИИС были получены ответы от руководителей высших органов государственной власти с предложениями о взаимодействии с РНИИИС в 2008 году по решению поднятых вопросов.

На заседании был также рассмотрен и одобрен **проект Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в часть четвертую Гражданского кодекса РФ»**.

РНИИИС в 2007 году участвовал в 10 конкурсах на право заключения госконтракта, по результатам которых конкурсным заявкам РНИИИС в большинстве случаев присваивался второй номер, а победителями признавались либо подведомственные госзаказчикам учреждения и организации, либо малоизвестные организации (как правило, участники более низкой квалификации, насколько позволяет о них судить информация, полученная из общедоступных источников). Неоднократно и на конкретных примерах была продемонстрирована технология устранения заведомо более сильных претендентов, ключевым инструментом в которой служит набор критериев и требований оценки и сопоставления конкурсных заявок, позволяющих «экспертам» игнорировать уникальные достижения одних соискателей государственного заказа и фетишизировать вполне заурядные качества или обещанные (в рамках выполнения заказа) достижения других.

Это послужило поводом для обращений РНИИИС в Федеральную антимонопольную службу РФ, в Комиссию Государственной Думы РФ по противодействию коррупции с просьбами о проведении соответствующих проверок и признании результатов конкурсов недействительными. **По результатам проверок ФАС России обоснованность сомнений в необъективности результатов конкурсов подтвердилась**, поскольку победителями конкурсов признавались те лица, кто не имел права, по оценке ФАС, быть допущенным до участия в конкурсе. Коллегией Счетной Палаты РФ в июле 2007 г. было принято решение о рассмотрении вопросов, изложенных в обращении РНИИИС, в 2008 г. в рамках контрольного мероприятия по исполнению федерального бюджета в Федеральном агентстве по науке и инновациям за 2007 г.

В 2007 году *РНИИИС выступил организатором* следующих конференций, круглых столов, семинаров по вопросам интеллектуальной собственности:

7 февраля 2007 г. — круглый стол по теме: **«Проблемы международно-правовой защиты интеллектуальной собственности в рамках научно-технического сотрудни-**

чества» в рамках XII Международного форума «Технологии безопасности» (Москва, выставочный комплекс «Крокус Экспо»). Организаторы: РНИИС и ФГУП «Рособоронэкспорт». Участников круглого стола приветствовали Председатель Совета Федерации С.М. Миронов, Председатель Государственной Думы Б.В. Грызлов, Полномочный Представитель Президента Российской Федерации в ЦФО Г.С. Полтавченко. Материалы круглого стола были опубликованы в журнале «Право интеллектуальной собственности» №1, а рекомендации, принятые по его итогам были направлены во все органы государственной власти.

23-26 апреля 2007 года – **Первый Всероссийский форум «Интеллектуальная собственность России – 2007»**. Организаторы: Федеральная служба по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (Роспатент), Федеральный институт промышленной собственности (ФИПС), Российский государственный институт интеллектуальной собственности, Республиканский научно-исследовательский институт интеллектуальной собственности (РНИИС), Кафедра ЮНЕСКО по авторскому праву и другим отраслям права интеллектуальной собственности

30 мая 2007 года в рамках IX Фестиваля СМИ Челябинской области.- Круглый стол **«Авторское право в СМИ и Интернет: иллюзии и реальность»** Организаторы: Администрация Челябинской области, РНИИС.

14-15 июня 2007 г. – семинар повышения квалификации сотрудников ГУВД по Московской области (более 100 чел.) в условиях изменения законодательства об интеллектуальной собственности.

4 июля 2007 года – научный семинар «Методологические подходы в оценке интеллектуальной собственности», в котором приняли участие руководители Роспатента, руководители и эксперты ведущих СРО оценщиков РФ, а также специалисты РНИИС. По результатам семинара было принято решение о создании рабочей группы по разработке концепции федеральных стандартов по оценке интеллектуальной собственности и нематериальных активов с участием экспертов ведущих СРО оценщиков, заинтересованных организаций, министерств и ведомств (включая МЭРТ, Минфин, Роспатент, Росимущество, Счетную палату РФ и Торгово-Промышленную палату РФ). 20 сентября 2007 г. состоялось первое заседание рабочей группы, в ходе которого была отмечена целесообразность объединения рабочих групп по разработке ФСО, созданных в РНИИС и в рамках Экспертно-Консультативного совета по оценочной деятельности Минэкономразвития РФ, а также утверждена примерная структура ФСО. В настоящее время с участием ученых и сотрудников РНИИС подготовлен вариант проекта федерального стандарта оценки интеллектуальной собственности ФСО -7.

24 ноября 2007 года – российско-китайский симпозиум **«Проблемы защиты интеллектуальной собственности при международном сотрудничестве»** (г. Сучжоу, КНР).

14 декабря 2007 г. – Приморский краевой семинар – совещание **«Интеллектуальная собственность в экономике Приморского края»** (Владивосток). Организаторы: Администрация Приморского края, Законодательное собрание Приморского края, Дальневосточный научно-исследовательский центр РНИИС, Приморская Торгово-Промышленная палата, Дальневосточный государственный технический университет;

Кроме того, разработан проект программы Второго Всероссийского форума «Интеллектуальная собственность России-2008», представляющего собой зонтичный проект, осуществляемый в сжатые сроки (1 неделя) и охватывающий научно-методические и обучающие мероприятия, выставки, «круглые столы», конференции и семинары по обмену опытом, а также культурно-развлекательные проекты

под общим всероссийским брендом одновременно во всех субъектах России в рамках международных дней интеллектуальной собственности.

В 2007 г. сотрудниками РНИИС подготовлено и опубликовано более 50 работ, в том числе 7 книг.

В марте – апреле 2007 г. была подготовлена и издана **«Белая книга: история и проблемы кодификации законодательства об интеллектуальной собственности»** (М. Издание Совета Федерации, 2007) – сборник официальных документов органов государственной власти, научных и общественных организаций, материалов конференций, круглых столов и семинаров, писем Президенту РФ и в Правительство РФ по вопросам подготовки и принятия части IV ГК РФ, научных статей и комментариев известных ученых в принятому закону и его отдельным главам.

В 2007 г. учеными РНИИС подготовлен раздел **«Право на интеллектуальную собственность, научное и техническое творчество»** в ежегодный доклад Совета Федерации Федерального Собрания РФ «О состоянии законодательства в Российской Федерации».

В сентябре-декабре 2007 г. был подготовлен и издан сборник научных трудов РНИИС **«Актуальные проблемы теории и практики интеллектуальной собственности»**, (издательство «ЮРАЙТ») объемом 20 п.л., содержащий следующие разделы: государство и интеллектуальная собственность; интеллектуальная собственность как результат творчества человека; оценка интеллектуальной собственности; защита интеллектуальной собственности; приложения (проект Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Часть четвертую Гражданского Кодекса Российской Федерации»; проект «Стратегия развития интеллектуальной собственности в России на 2007-2012 годы»; перечень нормативных правовых актов в сфере интеллектуальной собственности; перечень диссертационных исследований по проблемам интеллектуальной собственности (по юридической специальности)). Данное издание планируется готовить и издавать ежегодно. В настоящее время заканчивается подготовка к изданию **комментария к части четвертой ГК РФ**. В этой работе принимают участие ученые РНИИС.

РНИИС как учредитель издает два федеральных журнала **«Право интеллектуальной собственности»** и **«Информационное право»** (с июля 2007г. имеет гриф ВАК). С июня по декабрь 2007 года на радио **«Русская служба новостей»** директор РНИИС Лопатин В.Н. вел в прямом эфире еженедельную часовую авторскую программу **«Интеллектуальное право»** (26 выпусков).

Адрес РНИИС : ул. Б.Якиманка, д. 38, г. Москва, 119049, тел./факс: +7 (499) 2384083, интернет-сайт www.rniis.ru, e-mail: info@rniis.ru

Региональные научно-исследовательские центры интеллектуальной собственности РНИИС:

Санкт-Петербургский (198013, Санкт-Петербург, ул. Можайская, д. 2А, Тел. /факс +7 (812) 318 30 75, info@spb.rniis.ru;

Уральский (454080, Челябинск, ул. Коммуны, д. 145, Тел. /факс +7 (351) 2679426 info@ural.rniis.ru;

Сибирский (664074, Иркутск, ул. Лермонтова, д. 83, ИрГТУ, офис Б-210, Тел. /факс +7 (3952) 40 5910 info@sib.rniis.ru;

Дальневосточный (690001, Владивосток, ул. Пушкинская, д. 37, Тел. /факс +7 (4232) 26 81 76 info@dv.rniis.ru;

Приволжский (420008, Казань, ул. Кремлевская, д. 18, Тел. /факс +7 (843) 231 54 01 info@kzn.rniis.ru;

Южный (344006, Ростов-на-Дону, ул. Б. Садовая, д. 105, Тел. /факс +7 (863) 263 40 36 info@rst.rniis.ru.

5. О состоянии правовой охраны интеллектуальной собственности в Российской Федерации в 2007 году

5.1. Характеристика основных объектов правовой охраны

(статистика по регистрируемым охраняемым результатам интеллектуальной деятельности и средствам индивидуализации (заявки, выданные патенты и свидетельства, лицензионные договоры и т.п.) в сравнении с 2000 г. и 2004 – 2006 гг. и оценочные показатели по иным охраняемым результатам интеллектуальной деятельности)

5.1.1. Произведения науки, литературы и искусства, исполнения, фонограммы, сообщения в эфир по кабелю радио- и телепередач

Произведения науки. Координационный Совет по делам молодежи в научной и образовательной сферах при Совете при Президенте РФ по науке, технологиям и образованию по итогам ряда семинаров и рабочих встреч с руководством Министерства образования и науки (МОН), Российской академии наук (РАН), Высшей аттестационной комиссии (ВАК), а также с руководителями успешных научно-образовательных организаций, в состав которых входит значительное число молодых ученых, провел анализ причин состояния сферы открытых исследований и разработок (в первую очередь – сферы фундаментальной науки, и частично прикладных исследований), а также сферы образования, относительно которых был доступен определенный массив статистических данных.

О положении дел в сфере фундаментальной науки можно судить, исходя из принятого во всем мире набора объективных наукометрических показателей. Наиболее распространенными являются индикаторы, регулярно публикуемые разработчиками международной базы данных Web of Science. Несмотря на то, что, по оценкам авторов проекта «Российский индекс научного цитирования», в эту базу попадают сведения менее чем о 20% публикаций российских ученых⁵, именно охватываемые Web of Science журналы, как правило, обеспечивают приемлемый уровень рецензирования статей и потому составляют основной массив качественных научных публикаций.

Данные базы Web of Science показывают, что происходит последовательное снижение доли России в мировой науке: с 1995 по 2005 год процент статей, в которых хотя бы один из соавторов работает в российском научном учреждении, упал с 2,8% до 1,8% (рис. 1). Более того, в последние годы, вопреки общемировой тенденции, имеет место не только относительное уменьшение числа статей из России, но даже небольшое абсолютное уменьшение числа статей⁶. Если в 2000 году Россия занимала 8-е место в мире по суммарному числу публикаций и 11-е – по суммарному объему цитирования статей⁷, то в 2006 году – 9-е место по числу публикаций и 18-е место по суммарному цитированию статей⁸. При этом следует отметить, что данные подсчеты не различают работы, сделанные в России, и работы, сделанные за рубежом при уча-

⁵ Отчет по проекту «Российский индекс научного цитирования» за 2005 г., см. страницу проекта http://www.elibrary.ru/projects/citation/cit_index.asp

⁶ По данным Web of Science, презентация А.В. Соболева на круглом столе в МОН 31 марта 2006 г. – http://www.strf.ru/client/doctrine.aspx?ob_no=2842&cat_ob_no=704

⁷ Ирина Маршакова-Шаевич, http://www.auditorium.ru/conf/conf_fulltext/shaik.pdf

⁸ <http://www.in-cites.com/countries/2006allfields.html>

стии отдельных российских ученых в составе иностранных групп либо в сотрудничестве с иностранными группами.

Недостаточен уровень востребованности публикуемых статей: только 37,75% российских статей, опубликованных в 1996–2000 годах, были процитированы хотя бы один раз (включая самоцитирования), в то время как соответствующий среднемировой показатель равнялся 57,11% (см. сноску 3). Таким образом, результаты почти двух третей российских публикаций, учтенных Web of Science, не оказались востребованы никем, включая их же авторов.

Произведения культуры. По данным Федерального агентства по культуре и кинематографии⁹ в 2007 году основными направлениями по реализации государственной политики в области современного искусства и поддержки народной культуры и региональных программ стали:

- осуществление около 50 музыкальных проектов, в том числе, юбилейных программ, постановок музыкальных спектаклей, концертных программ, включая проекты для детской и молодежной аудитории. Проведение 44 российских и международных музыкальных фестивалей и исполнительских конкурсов;

- участие в создании 19 новых постановок в различных театрах России, в том числе, семи – для детской и юношеской аудитории;

- осуществление более 35 крупных фестивальных акций в области драматического искусства, в том числе, шести – адресованных детской и юношеской аудитории;

- создание более 25 новых, а также усовершенствование 49 ранее выпущенных номеров и программ Росгосцирка;

- проведение 142 мероприятия в 67 регионах страны в области региональных программ и народного творчества;

- организация 15 выставочных проектов в области современного искусства, архитектуры и дизайна;

Приобретение 93 лучших работ композиторов, в том числе, двух опер, 21 произведения крупной формы для оркестра, 22 инструментальных концертов, 20 камерных ансамблей крупной формы, 10 произведений крупной формы для инструментов соло, 6 произведений кантатно-ораториального жанра и др. Приобретение авторских прав на постановку в драматических театрах 17 пьес, из них 5 пьес национальной драматургии; 478 произведений для пополнения коллекций отечественных музеев произведениями современного изобразительного искусства.

Выпуск киноvideопродукции за 2007 год характеризуется следующими показателями:

Наименование кинопродукции	Выпуск кинопродукции (по ФЦП)	Выпуск кинопродукции (вне ФЦП)
Игровые фильмы (всего)	7	71
полнометражные	7	59
киножурналы	-	12
Неигровые фильмы (всего)	339	216
полнометражные	41	21
короткометражные	298	195
Анимационные фильмы (всего)	34	103
полнометражные	-	1
короткометражные	34	102
Итого выпуск киноvideофильмов	380	390

⁹ http://www.mkmk.ru/fileadmin/template/files/2008_Roskultura.doc

В 2007 году было выдано 7710 прокатных удостоверений, в том числе 3298 удостоверений на отечественные аудиовизуальные произведения на всех видах видеоносителей (из них 117 удостоверений на новые художественные фильмы, предназначенные для публичного показа в кинотеатрах) и 4412 удостоверений на зарубежные аудиовизуальные произведения (в том числе 286 удостоверений на новые зарубежные художественные фильмы, предназначенные для публичного показа в кинотеатрах).

В 2007 году театрами, находящимися в федеральном ведении, было осуществлено около 30 премьерных постановок, сыграно более 3000 спектаклей текущего репертуара, организовано более 50 гастрольных поездок.

В части музыкального искусства в 2007 году театрами оперы и балета, находящимися в федеральном ведении, было осуществлено 43 премьерные постановки, сыграно более 1500 спектаклей текущего репертуара. Федеральными филармониями дано более 5000 концертов, федеральными коллективами осуществлено около 1500 мероприятий. В том числе, Государственный академический Большой театр России в 2007 году показал 256 спектаклей, в том числе, шесть премьерных (четыре балета, две оперы).

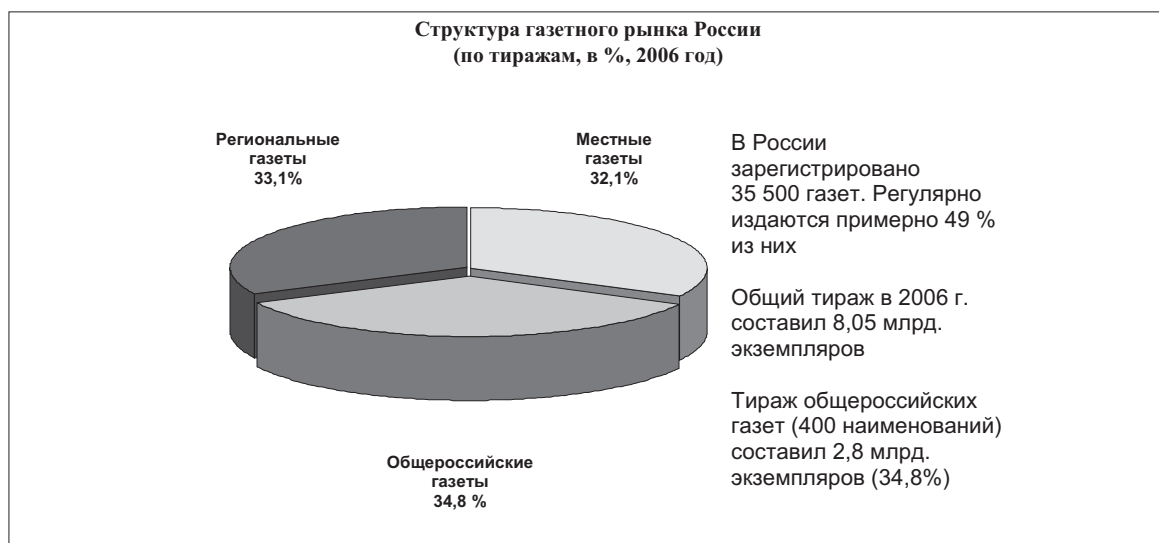
В области циркового искусства поддержано создание новых номеров и аттракционов Росгосцирка, материально-техническое обновление действующих номеров циркового конвейера, реализованы меры по повышению их художественного уровня. В соответствии с планом творческих мероприятий Росгосцирка в 2007 г. было выпущено 3 масштабных цирковых произведения:

Благотворное воздействие на развитие творчества оказывает и стремительное расширение национального информационного пространства. За четыре года количество зарегистрированных в России печатных средств массовой информации выросло на 40 процентов, электронных – почти в 2,5 раза. Бесспорным лидером роста является Интернет: его постоянная российская аудитория увеличилась за это время более чем в четыре раза и превысила сегодня 25 миллионов человек.

По данным Росохранкультуры, на начало 2007 года в Российской Федерации были зарегистрированы 71 954 средства массовой информации, из них 59 184 печатных. В сравнении с 2005 годом количество зарегистрированных печатных СМИ выросло на 10,7 процента. При этом количество реально выходящих в стране газет и журналов остается неизвестным. Эксперты считают – таких изданий не более 50% от числа зарегистрированных.



Доминирующим товаром и главным информационным носителем на рынке российской периодики по-прежнему остаются газеты. По данным Росохранкультуры, в настоящее время в Российской Федерации зарегистрировано 35,5 тысячи газет и еженедельников, в том числе 28 126 региональных и местных и 7374 – общероссийских. Однако данные о регистрации не отражают реального числа изданий, находящихся в фактическом рыночном обороте. Нередко учредители СМИ регистрируют издания, но так и не приступают к их выпуску либо регистрируют не одно, а несколько схожих наименований, чтобы на будущее оградить свое издание от конкуренции. Эксперты считают более реальной цифру 25–26 тыс. зарегистрированных оригинальных названий газет и еженедельников, из которых реально издается примерно 17-18 тысяч.



По данным Росвязьохранкультуры в России действует более 12 000 лицензий на деятельность по телерадиовещанию.

5.1.2. Программы для электронных вычислительных машин, базы данных, топологии интегральных микросхем

Количество зарегистрированных программ для ЭВМ, баз данных и топологий интегральных микросхем за период с 2003 по 2007 гг.¹⁰

	2000	2004	2005	2006	2007
Программы для ЭВМ	1388	2759	3282	4422	5308
Базы данных	107	283	327	389	426
Топологии ИМС	5	39	32	30	55
Всего	1500	3081	3641	4841	5789

¹⁰ Данная регистрация является добровольной, в связи с этим по экспертным оценкам количество зарегистрированных ПЭВМ, БД и ТИМС составляет около 25% от общего числа

5.1.3.Изобретения

Динамика подачи заявок на выдачу патентов Российской Федерации

Показатели	2000	2004	2005	2006	2007	2007 в % к 2006
Подано заявок в Роспатент всего:	28688	30192	32254	37691	39439	104.64
российскими заявителями	23377	22985	23644	27884	27505	98.64
иностранными заявителями	5311	7207	8610	9807	11934	121.69
Выдано патентов	17592	23191	23390	23299	23028	98.84

Динамика выдачи патентов Российской Федерации

Заявители	2000	2004	2005	2006	2007
Российские заявители, в том числе:	14444	19123	19447	19138	18431
юридические лица	10053	14337	13565	12781	12085
физические лица	4391	4786	5882	6357	6346
Иностранные заявители, в том числе:	3148	4068	3943	4161	4597
юридические лица	2852	3706	3582	3752	4274
физические лица	296	362	361	409	323
Всего выдано патентов:	17592	23191	23390	23299	23028
юридические лица	12905	18043	17147	16533	16359
физические лица	4687	5148	6243	6766	6669

Динамика выдачи патентов Российской Федерации в распределении по разделам МПК

Раздел МПК	2000	2004	2005	2006	2007		
					Всего	Российские заявители	Иностранные заявители
A	4347	6190	6703	6738	6360	5496	864
B	2905	3729	3669	3897	3584	2745	839
C	3332	4051	3645	3557	3702	2653	1049
D	197	216	216	183	221	129	92
E	1156	1656	1659	1626	1536	1343	193
F	2144	2785	2634	2706	2679	2249	430
G	2172	2825	3068	2911	3048	2500	548
H	1339	1739	1796	1681	1898	1316	582
Итого	17592	23191	23390	23299	23028	18431	4597

Количество заявок, поданных российскими заявителями в федеральных округах

Федеральный округ	Заявки на изобретения				
	2000	2004	2005	2006	2007
Центральный	9954	9885	10410	13983	13473
Приволжский	4351	4140	4436	4403	4436
Северо-Западный	2503	2359	2250	2423	2442
Сибирский	2287	2316	2367	2528	2591
Южный	2046	2284	2227	2552	2555
Уральский	1544	1400	1434	1425	1476
Дальневосточный	692	572	494	542	518
ФО не определен	0	29	26	28	14
Всего		22985	23644	27884	27505

Динамика выдачи патентов РФ на изобретения по федеральным округам

Федеральный округ	Выдача патентов РФ на изобретения				
	2000	2004	2005	2006	2007
Центральный	6555	7694	8935	8789	8752
Приволжский	2636	3604	3389	3228	3071
Северо-Западный	1566	1823	1797	1807	1702
Сибирский	1373	2044	1832	1878	1783
Южный	1020	2447	2031	1979	1665
Уральский	891	1055	1057	1088	1100
Дальневосточный	378	440	406	369	358
ФО не определен	25	16	-	-	-
Всего	14444	19123	19447	19138	18431

5.1.4. Полезные модели

Динамика подачи заявок на выдачу патентов Российской Федерации

Показатели	2000	2004	2005	2006	2007	2007 в % к 2006
Подано заявок в Роспатент, из них:	4631	8948	9473	9699	10075	103.88
от российских заявителей	4549	8648	9082	9265	9588	103.49
от иностранных заявителей	82	300	391	434	487	112.21

Динамика выдачи патентов Российской Федерации

Показатели	2000	2004	2005	2006	2007	2007 в % к 2006
Выдано патентов из них:	4098	8503	7242	9568	9757	101.98
российским заявителям	4044	8230	6958	9195	9311	101.26
иностранцами заявителям	54	273	284	373	446	119.57

Количество заявок поданных российскими заявителями в федеральных округах

Федеральный округ	Заявки на полезные модели				
	2000	2004	2005	2006	2007
Центральный	1949	3553	3501	3523	3907
Приволжский	974	1922	2168	2298	2214
Северо-Западный	592	1026	1017	1049	1005
Сибирский	387	788	794	839	828
Южный	177	424	507	503	574
Уральский	410	828	951	926	906
Дальневосточный	60	94	135	123	148
ФО не определен	0	13	9	4	6
Всего		8648	9082	9265	9588

Динамика выдачи патентов по федеральным округам РФ

Федеральный округ	Выдача патентов РФ на полезные модели				
	2000	2004	2005	2006	2007
Центральный	1868	3421	2719	3476	3643
Приволжский	545	904	854	1007	1047
Северо-Западный	782	1831	1678	2296	2235
Сибирский	366	792	657	976	881
Южный	293	750	616	797	857
Уральский	132	420	339	504	532
Дальневосточный	47	96	95	139	116
ФО не определен	11	16	0	0	0
Всего	4044	8230	6958	9195	9311

Динамика выдачи свидетельств (патентов) РФ в распределении по разделам МПК

Раздел МПК	2000	2004	2005	2006	2007
A	835	1585	1344	1644	1642
B	1004	2051	1741	2301	2353
C	145	276	289	395	345
D	73	71	73	63	61
E	465	1182	1022	1431	1501
F	679	1331	1111	1394	1431
G	490	1169	949	1424	1403
H	407	838	713	916	1021
Всего	4098	8503	7242	9568	9757

5.1.5. Промышленные образцы

Динамика подачи заявок и выдача патентов Российской Федерации

Показатели	2000	2004	2005	2006	2007	2007 в % к 2006
Подано заявок в Роспатент из них:	2290	3453	3917	4385	4823	109.99
от российских заявителей	1918	2321	2516	2627	2742	104.38
от иностранных заявителей	372	1132	1401	1758	2081	118.37
Выдано патентов	1626	2229	2469	2675	4020	150.28

5.1.6. Товарные знаки и знаки обслуживания

Количество заявок поданных российскими заявителями в федеральных округах

Федеральный округ	Заявки на товарные знаки				
	2000	2004	2005	2006	2007
Центральный	18138	15063	16110	17811	18724
Приволжский	2543	2053	2547	3119	3537
Северо-Западный	4371	2700	3223	3545	3460
Сибирский	1788	1476	1744	1947	2173
Южный	1697	1059	1213	1370	1712
Уральский	1358	1070	1269	1371	1476
Дальневосточный	443	358	354	426	420
Всего		23779	26460	29589	31502

Динамика подачи и рассмотрения заявок на регистрацию товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации

Показатели	2000	2004	2005	2006	2007	2007 в % к 2006
Всего подано заявок на регистрацию знаков в Российской Федерации, из них:	42809	40877	47087	52984	57262	108.07
российскими заявителями	30338	23779	26460	29589	31502	106.46
иностранными заявителями	12471	17098	20627	23395	25760	110.11
из них:						
по процедуре Мадридского соглашения	8043	10210	12701	14567	15388	105.63

Динамика регистрации товарных знаков

Показатели	2000	2004	2005	2006	2007
Зарегистрировано знаков, из них:	21725	27540	29447	29199	30724
на имя российских заявителей	11421	15257	14389	13694	14993
на имя иностранных заявителей	10304	12283	15058	15505	15731
из их по процедуре Мадридского соглашения	6667	7765	10185	10240	9537
Продлены сроки действия знаков	2012	3630	3475	4419	8015
из них:	712	1552	1545	2243	4160
на имя российских заявителей					
на имя иностранных заявителей	1300	2078	1930	2176	3855
На конец года действовало регистраций	130674*	170570*	186352*	197055*	207562*

Без учета заявок, поданных по процедуре Мадридского соглашения

5.1.7. Селекционные достижения

По данным Министерства сельского хозяйства РФ (Госкомиссия РФ по испытанию и охране селекционных достижений) на 01 января 2008 г. (см.таблицу) было подано 1747 заявок на включение в Государственный реестр селекционных достижений, допущенных к использованию, в том числе 1079 – российской селекции, 668 – иностранной селекции. Если доля иностранных заявок в 1999-2003годах составляла 1/4 – 1/5 от общего числа поданных заявок, то с 2004 года эта доля выросла до 1/3. В 2007 г. также каждая третья заявка была иностранной.

По итогам рассмотрения заявок 1059 из них в 2007 году были включены в Государственный реестр, в том числе 868 – российской селекции и 191- иностранной селекции. В данном случае по сравнению с 2006г. удельный вес иностранных заявок резко уменьшился (менее 20%).

Число поданных заявок на включение/включенных в Государственный реестр селекционных достижений, допущенных к использованию

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Селекционные достижения российской селекции	564	715	756	715	886	663	912	1010	1079
	497	465	563	624	505	603	378	561	868
Селекционные достижения иностранной селекции	205	149	184	166	198	324	537	554	668
	142	160	143	133	114	74	105	225	191
Итого	759	864	940	881	1084	987	1449	1564	1747
	639	625	706	757	619	677	483	776	1059

В 2007 году выросло число заявок (925) на включение в Государственный реестр охраняемых селекционных достижений (по сравнению с периодом 2003-2005 годов почти наполовину, см.: таблицу), в том числе было подано 883 заявки по сортам растений и 42 заявки – по породам животных.

Число поданных заявок на включение в Государственный реестр охраняемых селекционных достижений

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Сорта растений	625	555	515	491	528	696	883
Породы животных	36	52	25	34	8	32	42
Итого	661	707	540	525	536	728	925

Всего с 1993 по 2007 год было подано 6328 заявок на выдачу патента, по 4453 из них закончены экспертизы и испытания, по 1875 – продолжаются испытания. Так в 2007 г. было проведено 99700 сортоопытов, что меньше, чем в предыдущие годы с учетом роста поданных заявок (2002г.-106042 сортоопыта, 2003 г.- 106227, 2004 г. – 100085, 2005г. – 100076, 2006г. – 94038).

В 2007 году выдано 372 патента на селекционные достижения (358- на сорта растений и 14 – на породы животных); в 2001г. – 344 патента (330/14), 2002г. – 478(452/26), 2003г. – 361 (311/50), 2004г. – 416 (402/14), 2005г. – 536 (528/8), 2006г. – 424(400/24) соответственно.

В тоже время в 2007 году в два раза выросло число выданных Госкомиссией свидетельств и авторских свидетельств (2002г. – 1732, 2003г. – 2143, 2004г. – 2073, 2005г. – 2600, 2006г. – 2147, 2007 г. – 4277).

Всего за весь период деятельности госкомиссии было выдано 3842 патента на селекционные достижения, 412 из них отозвано заявителем или аннулировано за неуплату пошлин, действительны по состоянию на 01 января 2008г. – 3432 патента на селекционные достижения.

5.1.8. Секреты производства (ноу-хау)

В условиях, когда крайне мало новых технологий патентуется и еще меньше включается в легальный хозяйственный оборот, очевидно, что основной сегмент формирующегося рынка в этой области должен быть непосредственно связан с промышленными секретами (ноу-хау), права на которые должны охраняться в режиме коммерческой тайны. Закрепление прав на технологию через ноу – хау в режиме коммерческой тайны имеет ряд видимых преимуществ.

1. Если патентование имеет отложенный эффект, когда права на созданную технологию возможно легально реализовать не сразу (время для подачи патентной заявки, патентования, регистрации лицензионного договора – до двух лет), то правовой режим охраны технологий как ноу- хау, позволяет реализовать свои права правообладателю практически сразу.

2. Срок охраны прав на технологию как ноу-хау не ограничен сроком действия патента (до 20 лет) и может быть настолько долгим, насколько у правообладателя ноу-хау хватит возможности обеспечивать режим коммерческой тайны.

3. Ноу-хау не требует государственной регистрации и проведения формальных процедур, что существенно снижает степень риска преждевременного раскрытия сути ноу-хау. Секрет производства, содержащийся в технологии, раскрыть посредством инженерного анализа практически невозможно, а в качестве приложения к лицензионному договору в этом случае выступает реферат ноу-хау, содержащий открытую часть описания такой технологии.

4. Коммерциализация прав на ноу-хау не исключает возможности последующего патентования данной технологии и может рассматриваться как предварительный этап, как «предпатентование».

К недостаткам данного способа правовой охраны можно отнести сложность правовой защиты своего права при его нарушении, поскольку обязанность доказывания охраноспособности своего права на коммерческую тайну (ноу-хау) и незаконности действия правонарушителя лежит на правообладателе. Проблемой является установление соотношения между конфиденциальным обращением и бременем доказывания. Обычно бремя доказывания лежит на истце, и если предоставляемые им средства доказывания не являются достаточными без конфиденциальных элементов, он может предпочесть скорее проиграть дело, чем раскрыть свои деловые тайны. Как только бремя доказывания переходит на ответчика, тот же принцип применяется не в его интересах (например, ответчик может не решаться продемонстрировать, что он не использовал запатентованной технологии, так как это вынудит его раскрыть истцу другую секретную технологию). Если он не может доказать эти обстоятельства, то его право, по общему правилу, защите не подлежит.

Выбор в пользу того или иного способа правовой охраны прав на создаваемые технологии обуславливается эффективностью с точки зрения (ресурсоемкости –

реализуемости – результативности) возможности получения коммерческой выгоды конкретным правообладателем.

В то же время проведенные Счетной палатой Российской Федерации контрольные мероприятия показали, что число предприятий и организаций, которые на требуемом уровне организовали охрану прав на сведения, содержащиеся в технической документации в режиме коммерческой тайны незначительно. Всего, по экспертным оценкам число ноу-хау составляет 1-2 процента от общего количества охраноспособных результатов интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере.

Причины этого кроются как в относительной новизне для современной России такого института интеллектуальной собственности как ноу-хау, в малом числе специалистов, в отсутствии закрепления института авторства за ноу-хау в главе 75 ГК РФ, что изначально не позволяет обеспечить заявленный Президентом России необходимый баланс интересов заказчика, исполнителя и автора.

Зарубежный опыт говорит обратное. Например, средняя компания в сфере телекоммуникаций (Сучжоу, КНР) имеет 60 патентов и 1500 ноу-хау (по договорам с работниками, как с авторами) в режиме коммерческой тайны), которые приносят до 40% ежегодного дохода.

5.1.9. Фирменные наименования

По смыслу статьи 138 ГК РФ фирменное наименование служит средством индивидуализации юридического лица. В свою очередь, индивидуализация юридического лица имеет значение постольку, поскольку предполагается участие такого лица в хозяйственном обороте, то есть во внешней деятельности той или иной организации, поэтому право на фирменное наименование не может не включать в себя полномочие на его указание юридическим лицом в своих коммерческих и иных предложениях. Необходимость для этого зарегистрировать фирменное наименование в качестве товарного знака законом не установлена.

Таким образом, по состоянию на 01.01.2006¹¹ количество записей, содержащихся в базе данных Единого государственного реестра юридических лиц (соответственно и охраняемых фирменных наименований) составило 11 129 598.

5.1.10. Наименования мест происхождения товаров

Динамика подачи заявок и регистраций в Российской Федерации

Показатели	2000	2004	2005	2006	2007
Подано заявок на регистрацию и предоставление права пользования НМПТ и заявок на предоставление права пользования уже зарегистрированными НМПТ из них:	55	58	28	41	26
от российских заявителей	55	58	27	41	26
от иностранных заявителей	-	-	1	-	-
Зарегистрировано НМПТ и выдано свидетельств на право пользования НМПТ, из них:	2	6	23	21	37
от российских заявителей	2	6	23	19	35
от иностранных заявителей	-	-	-	2	2

¹¹ Более поздние данные не представлены на Интернет-сайте Федеральной налоговой службы РФ

5.2. Характеристика основных субъектов правовой охраны

По данным отчета Координационного Совета по делам молодежи в научной и образовательной сферах при Совете при Президенте РФ по науке, технологиям и образованию, число российских исследователей, работающих в сфере естественных наук, составляет более 90 тысяч человек. Имеющиеся данные позволяют сделать лишь очень приблизительные оценки числа научных сотрудников, специализирующихся в области открытых научных исследований, которые работают на приемлемом (с учетом уровня материально-технического обеспечения) уровне, — это примерно 40–50 тысяч человек. Число ученых высокой квалификации, работающих на уровне своих коллег в развитых странах мира, по-видимому, существенно меньше, о чем свидетельствуют собираемые в рамках проекта Scientific.ru данные по цитируемости российских ученых. Доступные данные не позволяют напрямую оценить число ученых, успешно работающих в области прикладных разработок, однако нет оснований полагать, что ситуация в этой сфере лучше, чем в фундаментальной науке.

В последнее десятилетие, несмотря на тяжелое состояние научно-образовательной сферы, происходит резкий рост числа аспирантов: с 62 317 человек в 1995–м до 146 111 человек в 2006 году, по данным Росстата. Число защит кандидатских и докторских диссертаций в России выросло с 14313 в 1995–м до 30045 в 2004 году.¹² С введением в последнее время несколько более жестких требований к диссертациям рост числа защит прекратился, хотя и в настоящий момент данные требования являются весьма либеральными (в частности, и сейчас в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий ВАК входит заметное число журналов низкого научного уровня).

Обращают на себя внимание серьезные диспропорции между наличным научным потенциалом и системой подготовки кадров высшей квалификации. Так, в 2006 году более 50% от численности аспирантов приходилось на общественные и гуманитарные науки, в то время как число исследователей, работающих в сфере общественных и гуманитарных наук, составляло всего 5% от общего числа исследователей. По данным МОН, около 70–80% из опубликованных российскими учеными статей, которые учитываются Web of Science, опубликованы сотрудниками РАН, около 10% — сотрудниками Московского государственного университета, и остальные приходятся на долю всех других вузов и научно-исследовательских институтов (НИИ) неакадемического подчинения. При всей условности этой оценки, не отражающей совместных работ сотрудников вузов и РАН, сотрудничества с зарубежными коллегами и т.д., очевидно, что концентрация потенциальных научных руководителей высока именно вне вузов. В то же время в вузах числится примерно 86% от числа аспирантов и на долю вузов приходится примерно 83% защит кандидатских диссертаций.

Эти данные свидетельствуют о кризисе системы воспроизводства кадров и системы научной и научно-технической экспертизы в стране. Аспиранты часто работают и защищаются у слабых в научном отношении руководителей и в принципе не могут получить достойного навыка научной работы. Сотни слабых диссертационных советов принимают к защите тысячи диссертаций низкого уровня (в некоторых областях науки уже существует целая индустрия продажи диссертаций «под ключ»), в основе которых лежат публикации в нерецензируемых и слаборецензируемых рос-

¹² Индикаторы науки. Статистический сборник. Москва: ГУ-ВШЭ, 2006, 320 с.

сийских научных журналах. Образуется замкнутый круг, когда такие защитившиеся «специалисты» сами становятся наставниками молодежи.

Приоритетное развитие фундаментальной науки, сохранение и поддержка ведущих научных школ, содействие воспроизводству и повышению качества кадрового потенциала (по данным Минобрнауки России):

Показатели (в процентах)	2000	2001	2004	2005	2006	2007	2008
Удельный вес финансирования фундаментальных исследований в расходах федерального бюджета на гражданскую науку	46.0	48.5	51.0	41.2	55.0	57.0	58.0
Удельный вес исследователей в возрасте до 39 лет в общей численности исследователей	26.2	26.8	28.4	30.0	31.5	33.0	34.0
Удельный вес кандидатов и докторов наук в численности исследователей	24.9	24.7	24.9	25.4	25.6	25.6	25.7
Удельный вес лиц, закончивших аспирантуру с защитой диссертации	30.2	24.0	31.5	31.7	32.5	33.5	35.0
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата в науке в % к заработной плате в экономике	121.9	125.6	127.9	128.6	128.8	129.0	130.0

В соответствии с Протоколом заседания Конкурсной комиссии по предоставлению грантов Президента Российской Федерации для поддержки молодых российских ученых и выделению средств для государственной поддержки ведущих научных школ Российской Федерации от 16 марта 2007 г. гранты предоставлены 488 кандидатам и 100 докторам наук.

В сфере реализации патентных прав характеристика основных субъектов отношений приведена в нижеуказанных таблицах.

Активность участников зарегистрированных в Роспатенте договоров

Категории хозяйствующих субъектов	Доля от общего числа соглашений, %									
	Передающая сторона					Принимающая сторона				
	2000	2004	2005	2006	2007	2000	2004	2005	2006	2007
Физические лица	34	38,6	33,0	16,4	36,0	10	16,3	9,6	4,1	2,2
Государственные предприятия, НИИ, КБ, ВУЗы	11	8,4	8,3	3,1	8,0	8	3,3	4,0	1,5	1,2
Негосударственные организации, в том числе:	55	52,9	58,7	80,5	56,0	82	80,4	86,42	94,4	87,5
совместные предприятия	0,1	0,2	-	-	-	0,1	-	0,2	0,06	0,1
иностранные фирмы	7,4	10,1	11,8	14,0	9,8	9,1	11,4	12,6	11,7	9
Прочие	-	4,0	3,4	-	-	-	3,2	2,4	-	-

Динамика регистрации лицензионных договоров и договоров об уступке патента

Показатели	2000	2004	2005	2006	2007
Договоры об уступке патента	1130	1892	1281*	1451	1674
Договоры исключительной лицензии	179	162	167	212	276
Договоры неисключительной лицензии	805	495	674	751	902
Всего зарегистрировано договоров	2114	2549	2122	2414	2852
Поступило заявлений о предоставлении открытой лицензии	89	75	101	63	66
Опубликовано заявлений о предоставлении открытой лицензии	146	64	65	82	68

По состоянию на 01 января 2008г. Госорткомиссией было зарегистрировано 1817 неэксклюзивных лицензионных договоров, 95- эксклюзивных лицензионных договоров и опубликовано 19 открытых лицензий по селекционным достижениям.

5.3. Уровень контрафактности товаров по основным объектам правовой охраны на российском рынке, в т.ч. произведенных за рубежом.

Выводы, следующие из анализа особенностей борьбы с контрафактом, свидетельствуют о том, что существующие методики не позволяют говорить о репрезентативности исследований и универсальности критериев определения уровня контрафактности, как в мире, так и в России. При отсутствии четких критериев определения уровня контрафактности, любые исследования порождают условные представления о контрафактности. Фактически, любые респонденты имеют возможность оценивать контрафактность в ряде ее проявлений, которые были указаны в анкетах.

Объективность понимания контрафактности во всех ее проявлениях может быть основана только на четкой законодательной классификации правонарушений, к которым должны быть отнесены обладающие признаками контрафактности гражданско-правовые деликты, дисциплинарные проступки, административные правонарушения и преступления.

На основе законодательного определения классификации правонарушений в сфере интеллектуальной собственности и закрепления перечня каждого из видов правонарушений должен быть основан их единый статистический учет и определены государственные органы, отвечающие за его ведение.

Для объективной оценки ситуации с контрафактом на российском рынке необходима система соответствующих индикаторов и данных, отражающих те или иные аспекты коммерческого оборота и использования интеллектуальной собственности.

До настоящего момента вопросы формирования такой системы находятся лишь на стадии обсуждения, до реального её создания пока далеко. Однако некоторые из параметров определения уровня контрафактной продукции можно использовать уже сегодня.

К ключевым показателям такого уровня можно отнести:

- общий объем рынка аудиовизуальной продукции, программного обеспечения, и иных товаров, содержащих интеллектуальную собственность (далее – продукция, содержащая интеллектуальную собственность), в стоимостном выражении;

- доля в нем содержащей интеллектуальную собственность продукции, распространяемой через сеть Интернет и иные новые технологии, в стоимостном выражении;

- соотношение легальной и контрафактной продукции в общем объеме продукции, содержащей интеллектуальную собственность, как в процентном, так и в стоимостном выражении;

- совокупный ущерб от оборота контрафактной продукции (как для правообладателей, так и для государства и общества)

Расчет перечисленных показателей с учетом динамики их изменения за определенный временной промежуток (квартал, полугодие и т.д.) возможен на основе различных сведений, к которым можно отнести, например:

число созданных соответствующих объектов интеллектуальной собственности или количество содержащих их продукции, произведенной за отчетный период;

объем использования интеллектуальной собственности или реализации содержащей её продукции за отчетный период;

объем импорта (экспорта) такой продукции за отчетный период;

число предоставленных лицензий на использование промышленной собственности, а также лицензий, предоставленных организациями по управлению имущественными авторскими и смежными правами на коллективной основе и иные сведения о легальном использовании интеллектуальной собственности;

объем финансовых поступлений от реализации легальной продукции и предоставления прав на использование объектов интеллектуальной собственности (в сравнении с аналогичным периодом прошлого года) и т.д. и т.п.

К основным источниками получения указанных сведений можно отнести:

данные правообладателей и представляющих их организаций;

информация компетентных органов власти и статистические данные, в том числе о результатах выявленных нарушений интеллектуальных прав;

результаты опросов потребителей.

Распространяемые на протяжении уже нескольких лет в средствах массовой информации и по иным телекоммуникационным каналам данные, свидетельствующие о высоком уровне контрафактности продукции (прежде всего иностранного производства) по основным объектам правовой охраны на российском рынке опираются в основном на сведения, предоставленные организациями, представляющими интересы правообладателей.

Однако эти данные вряд ли можно назвать объективными, поскольку в стоимостной подсчет определяемого с их помощью уровня контрафактности зачастую включаются как материальные, так и выраженные в некоей стоимостной форме нематериальные составляющие, характеризующие последствия оборота контрафактной продукции для правообладателей, а также затраты, связанные с предупреждением и недопущением дальнейшего оборота контрафактной продукции. Например, при подсчете ущерба (или финансовых потерь) в его совокупные показатели помимо упущенной выгоды включается снижение спроса со стороны потребителей на часто подделываемую продукцию, подрыв деловой репутации, дисбаланс ценовой политики, связанный вынужденным сдерживанием цен на продукцию компаний-правообладателей и использованием ими торговых скидок, а также затраты на новый

дизайн, технические средства защиты товара от подделок, издержки на юридическое оформление правонарушений и судебное преследование правонарушителей и т.д.

Между тем представляется крайне важным, чтобы задачи мониторинга рынка не отождествлялись с задачами защиты интересов правообладателей.

К основным объектам правовой охраны, в сфере использования которых чаще всего встречается контрафактная продукция, можно отнести средства индивидуализации и объекты авторских и смежных прав.

Именно по ним в прессе чаще всего приводятся различные экспертные оценки. Однако надежной информации о масштабах и сегментах распространения контрафактных товаров и так называемого параллельного (или серого) импорта крайне мало.

На данный момент ни государственные органы, ни маркетинговые фирмы, ни агентства по защите интеллектуальной собственности, ни компании-правообладатели, ни правоохранительные органы, ни статистические органы в большинстве случаев не могут с достаточной достоверностью оценить масштабы обсуждаемой проблемы.

В этой ситуации часто получают распространение необоснованные оценки, полученные в результате нерепрезентативных проверок. Оцениваемая доля контрафакта по одной товарной категории часто различается на порядок (от нескольких процентов до десятков процентов).

Сильно различаются оценки масштабов распространения контрафакта и в зависимости от источника информации – контролирующие или правоохранительные органы, правообладатели, организации, представляющие их интересы и др.

Так, Роспотребнадзор оценивает общую долю контрафактной продукции на нашем рынке в 30-40%. Приблизительно те же оценки дают представители правоохранительных органов. Многие из компаний-правообладателей, склонных занижать свои оценки, опасаясь снижения спроса потребителей, по большинству своих товарных категорий заявляют о наличии контрафакта на уровне не более чем 1-2%. По оценкам Содружества производителей фирменных торговых марок (Русбренд), сейчас в целом на российском рынке доля контрафакта составляет около 15-17%.

В целом необходимо учитывать наличие противоборствующих подходов к оценке уровня контрафакта на российском рынке. В соответствии с одним из них какие-либо серьезные проблемы в этой сфере отсутствуют, в то время как согласно другому формируются представления о том, что в условиях высокой коррумпированности государственных контролирующих органов и низкой культуры населения с контрафактом ничего нельзя поделать.

В настоящем разделе доклада предпринята попытка сбалансировать представления о реальном уровне контрафактности товаров по основным объектам правовой охраны на российском рынке путем приведения и анализа данных, полученных из различных вышеперечисленных источников.

Наиболее достоверными представляются статистические данные о результатах деятельности правоохранительных и контролирующих органов по выявлению и пресечению оборота контрафактной продукции¹³. Вместе с тем, ввиду продолжающегося оставаться высоким уровня латентности нарушений прав интеллектуальной собственности, эти данные свидетельствуют лишь о «нижней» границе объема контра-

¹³ Прежде всего, под таковыми понимаются подразделения Федеральной таможенной службы РФ, Управления по борьбе с экономическими преступлениями МВД РФ, Управления по борьбе с правонарушениями на потребительском рынке МВД РФ, Федеральная служба по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (Роспатент), Роспотребнадзор, Федеральная антимонопольная служба России, органы прокуратуры.

фактной продукции, т.е. только той её части, которая попала в поле зрения указанных органов.

В целом основные результаты деятельности правоохранительных органов по пресечению и предупреждению оборота контрафактной продукции в 2007 г. таковы.

По данным ГИАЦ МВД России, в результате проведенного органами внутренних дел комплекса мероприятий в 2007 году по ст. 146 УК РФ (нарушение авторских и смежных прав) выявлено 7874 преступления; из них 7418 – в крупном или особо крупном размере. В суд направлены уголовные дела о 5405 преступлениях, привлечено к уголовной ответственности 4088 лиц. Размер причиненного материального ущерба по оконченным и приостановленным уголовным делам составил свыше 1 млрд. рублей, наложен арест на имущество и изъято предметов на сумму 2,4 млрд. рублей.

По ст. 180 УК РФ (незаконное использование товарного знака) выявлено 1031 преступление и 187 лиц, совершивших данные преступления.

В апреле, сентябре 2007 года ОРБ №5 МВД России организовано проведение двух этапов федерального оперативно-профилактического мероприятия «Контрафакт», в ходе которого проверено 50933 объекта, связанных с производством, хранением и реализацией потребительских товаров.

В связи с выявленными правонарушениями органами внутренних дел приостановлена деятельность 628 организаций, в том числе связанных с:

- изготовлением контрафактной аудиовизуальной продукции и фонограмм – 69,
- промышленных товаров – 47,
- контрафактных продуктов питания – 71.

Из незаконного оборота изъято 4,9 млн. единиц контрафактной продукции на сумму 569,3 млн. рублей, в том числе 4,5 млн. шт. аудиовизуальной продукции и фонограмм на сумму 399,2 млн. рублей, оборудования – на сумму около 27,5 млн. рублей. Уничтожено контрафактной продукции на сумму 32,4 млн. рублей.

В целом по данным МВД России, к рисковому категориям товаров, среди которых наиболее часто встречается контрафактная продукция, относятся:

- одежда и обувь;
- кондитерские изделия и продукты питания;
- парфюмерия и косметика; алкогольная и табачная продукция;
- CD- и DVD-диски; кожгалантерея, часы, аксессуары, бытовая техника;
- фармацевтическая продукция.

По данным Роспатента к таким рисковому категориям товаров относятся:

- продукты питания: консервы, колбасные изделия, кофе, чай, растительное и сливочное масло;
- алкогольная продукция и минеральные воды;
- промышленные товары: трикотажные, швейные и чулочно-носочные изделия;
- товары бытовой химии, игрушки, парфюмерия и косметика;
- интеллектуальная собственность (CD и DVD-музыка, фильмы, компьютерные игры и программное обеспечение);
- лекарственные препараты.

Некоторые практические работники органов внутренних дел отмечают, что качество контрафактной продукции, ее состава и упаковки, с годами существенно возрастает. В результате все больше возникает ситуаций, когда затруднения с определе-

нием подделок возникают даже у подготовленных экспертов и требуются лабораторные экспертизы. По приблизительным оценкам в 2007 г. до 60-70% подделок было сопоставимо по качеству с оригинальной продукцией. При этом часто производится частичная подделка товара, которая, как правило, не угрожает жизни и здоровью потребителей.

В 2007 году таможенными органами было возбуждено 1500 дел об административных правонарушениях в области интеллектуальной собственности, из них 1383 дела по статье 14.10 КоАП РФ (незаконное использование товарного знака) и 117 дел по ч. 1 статьи 7.12 КоАП РФ (нарушение авторских и смежных прав) (для сравнения в 2004 г. – 154 дела; в 2005 г. – 350 дел, в 2006 г. – 1600 дел).

Основными товарами, задержанными по делам о незаконном использовании товарных знаков, являлись:

- продукты питания,
- кондитерские изделия (в том числе конфеты),
- спортивная одежда и обувь,
- парфюмерия.

Основными товарами, задержанными по делам, связанным с нарушениями авторских и смежных прав являлись видеокассеты, CD и DVD-диски с аудиовизуальными произведениями, фонограммами, программным обеспечением.

Всего в 2007 году таможенными органами выявлено и признано судами более 10 миллионов единиц контрафактной продукции.

По данным Роспотребнадзора в ходе проверок этого контролирующего органа наибольшие доли контрафактной продукции фиксируются в следующих товарных группах:

- по импортным винам эта доля составляет 65% (по отечественным винам – 10%);
- по импортной кожаной обуви – 68% (по отечественной обуви – 24%);
- по импортным швейным изделиям – 56% (по отечественным – 33%).

Итоги проводимых Генеральной прокуратурой Российской Федерации прокурорских проверок на потребительском рынке, выявили наибольшее количество контрафакта в сегментах алкогольной продукции, обуви и аксессуаров.

Таким образом, в основном фиксируемые разными государственными органами категории товаров, среди которых чаще всего встречается контрафактная продукция, пересекаются или совпадают.

При этом активность указанных органов в 2007 г. в промышленно развитых регионах прогрессировала опережающими темпами. Так, например, в г. Москве только в I квартале 2007 г. к ответственности за несанкционированную торговлю и распространение контрафактной продукции было привлечено около 2,5 тысячи нарушителей, что в три раза больше, чем за тот же период 2006 года.

Анализ практики рассмотрения судами уголовных дел о преступлениях в сфере интеллектуальной собственности свидетельствует о том, что большая часть лиц, осужденных за совершение преступлений в этой области, привлекалась к уголовной ответственности за незаконное использование таких объектов авторского права как фонограммы и программное обеспечение.

В целом можно отметить, что существенная активизация деятельности контролирующих и правоохранительных органов в сфере противодействия обороту контрафактной продукции, наблюдавшаяся на протяжении 2006-2007 г., привела к резкому

сокращению процентной доли контрафактной продукции по основным объектам правовой охраны в их общем товарообороте.

Вместе с тем, российский рынок потребительских товаров за последнее время стабильно растет. Так, по официальным данным, розничный товарооборот демонстрирует рост в среднем на 13% в год, что значительно превышает темпы роста в большинстве европейских стран.

Российский продовольственный рынок, по прогнозам экспертов, может уже к 2010 г. превратиться в самый крупный рынок в Европе и пятый рынок в мире.

В целом российский рынок становится все более привлекательным для мировых производителей, чьи продажи в России ежегодно увеличиваются на 20-30% и более в год.

Поэтому, несмотря на снижение в процентном соотношении уровня контрафактной продукции, с учетом возросшей капитализации российского товарного рынка суммарные потери правообладателей в стоимостном выражении возросли.

Так, согласно исследованию, проведенному Ассоциацией производителей программного обеспечения (BSA) и ведущей мировой исследовательской и консалтинговой компанией в сфере информационных технологий – IDC¹⁴, использование контрафактного программного обеспечения в России за пять лет снизилось на 14% (с 87% в 2003 до 73% в 2007 г.) и на 7% по сравнению с 2006 годом. Это самое значительное снижение уровня «пиратства» за 2007 г. среди 108 стран, участвовавших в исследовании.

Вместе с тем, согласно исследованию, финансовые потери производителей программного обеспечения в России от использования контрафактной продукции выросли с 2.2 миллиарда долларов до 4.2 миллиардов долларов. Увеличение потерь производителей программного обеспечения при сокращающемся уровне компьютерного пиратства в России произошло благодаря стремительному росту российского компьютерного рынка и рынка программного обеспечения, а также благодаря укреплению рубля по отношению к доллару в 2007 году.

«Решительная государственная позиция в области защиты интеллектуальной собственности в России, успешная работа правоохранительных органов РФ по борьбе с компьютерным пиратством и активная деятельность правообладателей дают превосходные результаты», – заявил по этому поводу Георг Хернлебен, директор BSA в странах Центральной и Восточной Европы. «За последние пять лет, из страны с одним из самых высоких уровней компьютерного пиратства в мире, России удалось выйти в мировые лидеры по темпам снижения использования нелегального программного обеспечения.

Интересны приведенные в упомянутом исследовании некоторые результаты анализа уровня использования нелегального программного обеспечения в мире за 2007 год в страновом разрезе:

- среди 108 стран, в которых проводилось исследование, уровень контрафактности снизился в 67 странах, при этом увеличился только в 8 странах. Тем не менее, поскольку мировой рынок компьютеров рос значительно быстрее в странах с высоким уровнем «пиратства», мировой уровень пиратства увеличился на 3% и составил в 2007 году 38%;

- страны с самым низким уровнем компьютерного пиратства: США (20%), Люксембург (21%), Новая Зеландия (21%), Япония (23%). При этом, несмотря на

¹⁴ См. www.bsa.org/globalstudy

снижение уровня компьютерного пиратства в США на 1%, потери правообладателей выросли до 8 млрд. долларов;

- страны с самым высоким уровнем компьютерного пиратства: Армения (93%), Молдова (92%), Азербайджан (92%), Бангладеш (92%) и Зимбабве (91%);

- уровень компьютерного пиратства в странах БРИК (Бразилия, Россия, Индия, Китай) составил 75%. При этом, самый высокий уровень пиратства в странах БРИК был зафиксирован в Китае (82%), самый низкий в Бразилии (59%);

- уровень компьютерного пиратства в Украине в 2007 году снизился на 1% и составил 83%;

- уровень компьютерного пиратства в странах ЕС в 2007 году составил 35%, при потерях 12.3 млрд. долларов. Высокие показатели уровня пиратства в ЕС зафиксированы в Греции (58%) и Италии (49%).

Интересны также экспертные оценки возможных положительных эффектов от дальнейшего снижения уровня контрафактной продукции в этой отрасли. Так, согласно данному исследованию сокращение уровня компьютерного пиратства в России до 70% к 2011 году, позволило бы создать 12 500 дополнительных высокооплачиваемых рабочих мест и собрать \$355 миллионов в виде налоговых поступлений, а вклад сектора информационных технологий в экономику страны увеличить на \$8.5 миллиардов.

Поскольку доли контрафакта сильно варьируют в зависимости от товарных категорий, в другом исследовании – проведенном коллективом Государственного университета – Высшей школы экономики (ГУ-ВШЭ) по заказу Содружества производителей фирменных торговых марок (Русбренд)¹⁵ – предложено разделить их на четыре основные сферы:

- сферу господствующего распространения контрафакта – на уровне 70-80% (CD, DVD-продукция с объектами авторского права и смежных прав);

- сферу массового распространения контрафакта – на уровне 30-40% (одежда и обувь, алкогольная продукция);

- сферу широкого распространения контрафакта – на уровне 10-15% (парфюмерия, медикаменты и лекарственные средства);

- сферу ограниченного распространения контрафакта – на уровне 1-2% (чай, кофе, бритвенные лезвия и др.).

Согласно этому исследованию приблизительный «портрет контрафакта» выглядит следующим образом.

Объектами подделок и параллельного ввоза чаще всего становятся товарные знаки, пользующиеся устойчивым спросом (бренды), относительно дорогие, но при этом достаточно массовые, раскрученные.

При этом подделываются чаще всего товары:

- продаваемые на территории России,

- не связанные со сложной технологией изготовления и упаковки,

- не требующие уникальных или дефицитных обязательных ингредиентов.

В свою очередь, объектами параллельного ввоза чаще всего становятся товары:

- не ввозимые официальными дилерами и не производимые на территории России,

- продающиеся со скидками в других странах,

- не относящиеся к акцизным товарам,

¹⁵ «Изменение масштабов и форм борьбы с контрафактной продукцией на российском рынке потребительских товаров», Москва, 2008.

не скоропортящиеся.

Доля контрафакта по обследованным в указанной работе товарным категориям (алкогольная продукция, бритвенные лезвия, гигиенические прокладки, лекарственные средства, парфюмерия и косметика, спортивная одежда и обувь, табачные изделия, чай, кофе, чистящие и моющие средства, элементы питания) составила 26% оборота розничной торговли. В общем объеме оборота розничной торговли в России в 2007 г. это составляет 6%, или 525 млрд. руб. — весьма значительный объем, особенно если иметь в виду, что учтены не все товарные категории, подверженные массовому и широкому распространению контрафакта.

Во многом масштабы и повышенный процент контрафакта обеспечиваются товарами, относящимися к сфере его массового распространения (алкоголь, одежда и обувь). Без учета двух наиболее подверженных нарушениям товарных категорий доля контрафакта снижается до 8%.

За прошедшие несколько лет произошли изменения и в структуре восприятия нарушений прав интеллектуальной собственности потребителями. Так, ранее (до середины 2000-х гг.) уровень правосознания и культуры потребления был достаточно низким. Например, отмечались ситуации, когда товары с этикетками на иностранном языке воспринимались как оригинальная продукция, а русифицированные — как местные подделки.

Массированная информационная кампания, развернутая в средствах массовой информации в 2006-2007 гг., существенно изменила оценку этой проблемы в общественном сознании.

По данным опроса 1500 россиян, проведенного Фондом «Общественное мнение» подавляющее большинство покупателей (84%) на начало 2007 г. считало, что сегодня в России контрафактные товары продаются часто.

Только 4% указали, что такие товары встречаются редко, и еще 4% — что они вообще не встречаются. На вопрос о товарах, среди которых сегодня чаще всего встречаются подделки 44% опрошенных отметили продукты питания (в частности, мясные и молочные продукты, консервы и т.д.), 31% — лекарства и медикаменты, 21% — одежду, столько же — спиртные напитки. Реже упоминались бытовая техника и мобильные телефоны (13% ответов), обувь (10%), табачные изделия (9%), косметика и парфюмерия (5%). Остальные категории товаров назвали в числе часто подделываемых по 1-4% опрошенных.

Более половины опрошенных (54%) считают, что подделываются в равной мере отечественные и импортные товары. При этом доля тех, кто в большей степени опасается подделки иностранных товаров, заметно выше (23% против 9%, считающих, что подделываются преимущественно отечественные товары).

Большинству россиян (58%) представляется, что в последние годы в продаже появляется все больше поддельных товаров. По мнению 21% опрошенных, с этим все остается по-прежнему, и только 5% считают, что объем контрафакта на российском рынке в последние годы уменьшается. Примерно две трети (62%) опрошенных говорят, что, отправляясь за покупками, они опасаются купить поддельный товар; не опасается этого один из пяти респондентов (21%). Половина россиян (53%) заявляют, что за последний год им случалось приобретать поддельные товары (продукты питания — 17%, лекарства — 9%, обувь — 7%, одежду — 6% и т. д.).

В целом следует отметить, что потребителей, прежде всего, беспокоит подделка товаров, которые могут нанести ущерб здоровью и жизни. В сфере одежды и обуви, модных аксессуаров, не говоря уже о «пиратской» аудио и видеопродукции, значи-

тельная часть потребителей сознательно идет на приобретение контрафакта, поддерживая, тем самым, дополнительный спрос на подобную продукцию.

Необходимо также отметить, что есть сферы, где доля контрафактной продукции, по оценкам экспертов, достигает десятков процентов, и где она способна нанести ущерб здоровью потребителей, но которые находятся вне зоны пристального внимания (например, минеральные удобрения, строительные и ремонтные материалы, в том числе, бытовые и технологические клеи, строительные смеси). Осведомленность конечных потребителей о существовании угрозы в данном отношении, судя по результатам опросов, чрезвычайно низкая.

Менее восприимчивы к проблеме оборота контрафактной продукции пожилые люди, респонденты с более низким уровнем образования, жители некрупных городов и сельских поселений. Это подтверждает, что озабоченность данной проблемой напрямую зависит от уровня образования и потребительской культуры тех или иных групп населения.

Интерес в этом смысле представляет динамика отношения россиян к данной проблеме, а также соотношение её российского восприятия с общемировым. В конце 2006 г. Gallup Organization совместно с компанией «Комкон» провели опрос об отношении потребителей к контрафакту в нескольких странах, включая 2100 респондентов в России. По его результатам выяснилось, что за последний год 38,4% россиян покупали товары, зная или предполагая, что они поддельные. Чаще всего приобретались нелегальная аудиопродукция на CD или аудиокассетах (56% купивших) и фильмы – на видеокассетах, дисках или DVD (48,5%). Но при этом респонденты соглашались также купить контрафактные продукты питания (39,2%) и напитки, алкогольные и безалкогольные (35,2%). Чаще нелегальную продукцию покупают молодые жители крупных городов: 53% респондентов в возрасте от 15 до 24 лет и 51% москвичей купили подделки. Причем, речь идет не только о бедных слоях населения.

И в заключение данного раздела необходимо отметить некоторые наметившиеся в прошлые годы тенденции в сфере оборота контрафактной продукции, которые получили свое дальнейшее развитие в 2007 г.

1. Стремительный рост информационных технологий способствует ускоренному переводу объектов авторских и смежных прав в цифровую форму распространения, что предоставляет неограниченные перспективы в отношении новых возможностей использования таких объектов в множестве различных форматов.

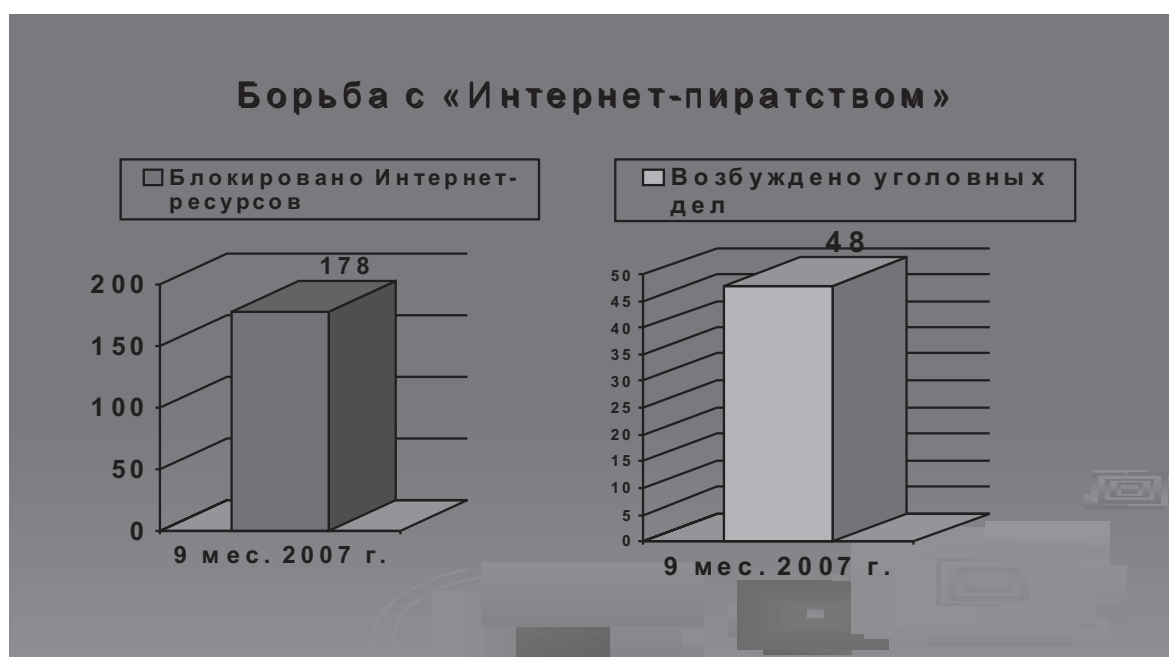
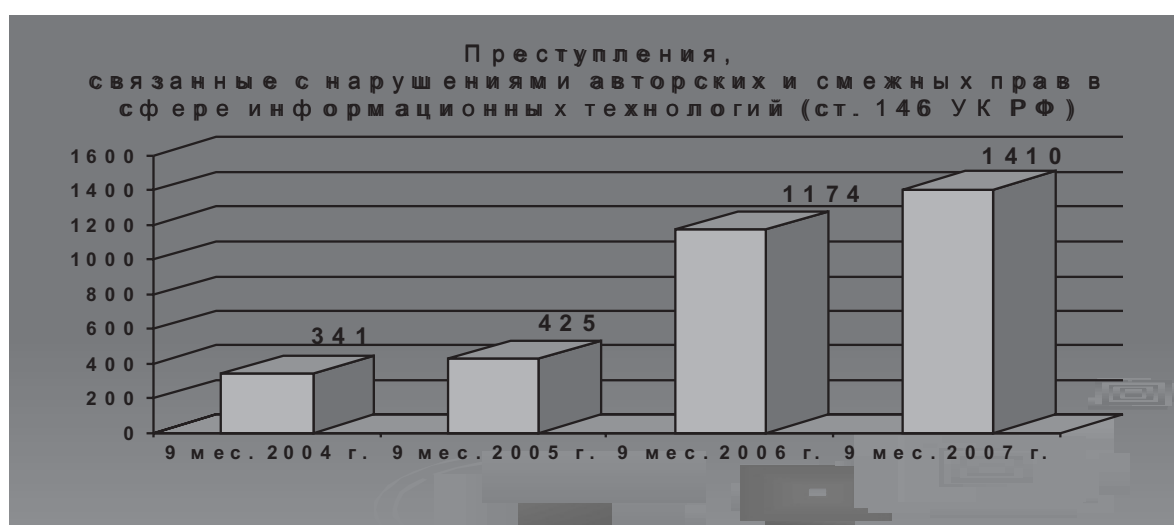
К примеру, по данным Международной федерации производителей фонограмм IFPI, в США спустя всего лишь пять лет после появления первой возможности коммерческого скачивания музыки объем онлайн-продаж музыкальных файлов вместе с продажами мелодий для использования в мобильных телефонах достиг 30% от всего объема реализации в этой индустрии. При этом в 2007 г. общемировые доходы музыкальной индустрии по этим двум видам продаж достигли 1,7 млрд. (рост +53% по сравнению с 2006 г.) и 2,5 млрд. (+11%) долл. США соответственно.

Для сравнения поступления от радиокompаний и реализации музыки для использования в портативных плеерах составили 350 (+23%) и 140 (+15%) млн. долл. США соответственно.

Цифровая форма представления произведений колоссальными темпами набирает рост и в случаях с иными объектами авторского права. В частности, она в немалой степени объясняет существенное снижение, например, на книжную продукцию.

Так, согласно выводам, содержащимся в утвержденной распоряжением Правительства Москвы от 11 февраля 2008 г. № 260-РП Концепции городской целевой программы "Развитие телекоммуникаций и средств массовой информации в г. Москве" (2009-2011 гг.) для России характерно сокращение доли активно читающих людей. Сейчас она составляет в России приблизительно 23%. Доля систематически читающей молодежи в Российской Федерации снизилась с 48% (1991 г.) до 28% (2005 г.). Если в 1991 г. 79% жителей нашей страны читали хотя бы одну книгу в год, то в 2005 г. эта цифра составила 63%. В 1991 г. 61% россиян ежедневно читали газеты, в 2005 г. — только 24%. Для журналов аналогичные цифры составляют 16% и 7% соответственно. Падение интереса к книгам во многом обусловлено объективным снижением значимости книг как источников информации.

О растущей значимости проблемы роста уровня контрафакта, реализуемого по каналам сети Интернет и с использованием иных высоких технологий, свидетельствует и устойчивый рост выявляемых преступлений в этой сфере.



Развивается тенденция к перемещению в Интернет и потоков контрафактных потребительских товаров, а также параллельного импорта. Сегодня их доля не превышает 1% розничного оборота (преимущественно речь идет о бытовой технике и электронике, парфюмерии и косметике), но в дальнейшем следует ожидать рост масштабов реализации продукции через Интернет.



В целом за 2007 г., в результате проведения органами внутренних дел мероприятий по выявлению и пресечению правонарушений в сфере телекоммуникаций и компьютерной информации, выявлено 1718 преступлений, связанных с нарушением авторских прав (из них 25,7% преступлений относятся к категории тяжких). При этом 60,7% уголовных дел возбуждено по фактам причинения ущерба интересам иностранных правообладателей. Уголовные дела о 1216 преступлениях направлены в суд.

Также в сфере телекоммуникаций и компьютерной информации в 2007 году пресечено 1516 административных правонарушений. По решениям судов конфисковано 256,3 тыс. единиц контрафактного программного обеспечения и цифровой аудиовизуальной продукции на общую сумму 46 млн. рублей, 5219 системных блоков на общую сумму 4,2 млн. рублей. В сфере распространения объектов интеллектуальной собственности приостановлена деятельность 242 информационных ресурсов.

2. Происходят изменения в географии реализации контрафактной продукции.

Если раньше основная доля контрафакта была сосредоточена в Москве и Санкт-Петербурге, через которые проходят наиболее крупные оптовые потоки, то сейчас есть основания считать, что значительная часть контрафакта перемещается в регионы, где менее активно ведется борьба, в том числе, в виду территориальной отдаленности и где ниже уровень потребительской культуры населения, а основным критерием спроса является цена.

При этом, по данным МВД России, в ходе проведения мероприятий по противодействию распространения контрафактного программного обеспечения и мультимедийной продукции в российском сегменте сетей общего доступа (Интернет-пиратство), органами внутренних дел выявлены факты создания недобросовестными предпринимателями информационных ресурсов на зарубежных площадках, что в значительной мере осложняет процедуру пресечения подобных противоправных

деяний. Так, в большинстве случаев, хранение и распространение указанной контрафактной продукции осуществляется с использованием файлообменных ресурсов, находящихся в Германии, Нидерландах, Швеции и Великобритании.

При этом зарубежные администраторы в нарушение интересов правообладателей либо игнорируют их законные требования либо ссылаются на пробелы национального законодательства. Подобные негативные тенденции свидетельствуют о необходимости консолидации усилий и разработке единых подходов правоохранительных органов Российской Федерации и зарубежных стран с целью защиты прав и законных интересов российских и иностранных производителей программного обеспечения и мультимедийной продукции.

3. Усилилась сегментация рынка контрафактной продукции в отношении торговых форматов.

В магазинах сетевых компаний доля контрафакта считается минимальной, в то время как во внемагазинной торговле эта доля продолжает оставаться значительной. В связи с изменением структуры российского рынка розничной торговли происходит перераспределение потоков брендовой продукции. Во-первых, с начала десятилетия наблюдается ускоренный рост новых торговых форматов (их доля возрастает в секторе продуктов питания на 6-7% в год). Снижается доля розничных рынков в среднем на 1% в год, в том числе, в результате их закрытия и репрофилирования муниципальными властями¹⁶. Во-вторых, компании-правообладатели сокращают свое присутствие во внемагазинных форматах. Одновременно это облегчает обнаружение и локализацию контрафакта.

4. Наблюдается также общая тенденция к уменьшению числа крупных производителей и распространителей контрафакта при соответствующем росте мелких реализаторов.

Поскольку риски относительно возрастают, крупные (особенно легальные) производители стараются избегать прямых подделок и примитивного копирования. Более мелкой становится и основное число поставок контрафакта.

5. Создание более сложных схем производства и реализации контрафактной продукции.

Зачастую в Россию ввозятся товары или упаковка без товарных знаков, которые наносятся уже впоследствии, затрудняя процесс выявления правонарушений.

Все чаще контрафакта «маскируется» за потоками оригинальной продукции. Это проявляется в уровне цены, которая совпадает или приближена к цене оригинальной продукции. В последние годы распространилась практика «подмешивания» поддельной продукции в партии оригинального товара, что объективно затрудняет его обнаружение, в том числе, и добросовестными продавцами.

В свою очередь дешевые партии контрафактного товара все чаще маскируются под «таможенный конфискат» или выдаются за дисконтированную лицензионную продукцию.

Таким образом, наблюдавшиеся на протяжении последних лет стабильное усиление активности контролирующих и правоохранительных органов, целенаправленная и последовательная политика ведущих товаропроизводителей – правообладателей, повышение требовательности покупателей – вся эта совокупность факторов сказалась на общей динамике и структуре рынков контрафактной продукции в России в 2007г.

¹⁶ Радаев В.В. Захват российских территорий: новая конкурентная ситуация в розничной торговле. М.: Издательский дом ГУ-ВШЭ, 2007.

6. О состоянии правовой защиты в сфере интеллектуальной собственности

6.1. Характеристика и проблемы применения гражданско-правовой ответственности в сфере защиты интеллектуальной собственности

Особенностью применения гражданского законодательства в сфере защиты интеллектуальной собственности в России является тот факт, что суды общей юрисдикции осуществляют судопроизводство по делам данной категории, руководствуясь Гражданско-процессуальным кодексом РФ, а арбитражные суды руководствуются Арбитражно-процессуальным кодексом РФ.

Характеризуя сложившуюся в 2007 году ситуацию с применением законодательства в сфере защиты интеллектуальной собственности, следует отметить повышенное внимание высших судебных органов страны в последние годы к данной проблеме. Для единообразного применения законов при судопроизводстве судам даны руководящие разъяснения. Часть из них содержится в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 15 от 19 июня 2006 года «О вопросах, возникающих у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах», а также опубликованы конкретные примеры из судебной практики. Эти примеры опубликованы в «Бюллетене Верховного Суда Российской Федерации» и в ежеквартальных Обзорах судебной практики Верховного Суда Российской Федерации». К сожалению, постановление Пленума Верховного Суда РФ, посвященное судебной практике защиты интеллектуальных прав в сфере промышленной собственности, до сих пор не принято. Проект такого постановления разрабатывался Верховным Судом РФ, но в связи с вступлением в силу части 4 ГК РФ его принятие было отложено. Арбитражный суд 13 декабря 2007 года информационным письмом направил в арбитражные суды «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности».

Перечень способов гражданско-правовой защиты содержится в статье 12 ГК РФ: 1) признание права; 2) восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; 3) признание оспоримой сделки недействительной и применение последствий ее недействительности, применение последствий недействительности ничтожной сделки; 4) признание недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления; 5) самозащита права; 6) присуждение к исполнению обязанности в натуре; 7) возмещение убытков; 8) взыскание неустойки; 9) компенсация морального вреда; 10) прекращение или изменение правоотношения; 11) неприменение судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону; 12) иные способы, предусмотренные законом. Эти способы в полной мере применимы при защите интеллектуальных прав.

Под гражданско-правовой ответственностью понимаются неблагоприятные имущественные последствия для лица, допустившего гражданское правонарушение, выразившееся в утрате этим лицом части своего имущества. Таким образом, гражданско-правовая ответственность всегда носит имущественный характер. Она может выступать в форме возмещения убытков (вреда, в том числе морального вреда), уплаты неустойки, потери задатка.

Меры гражданской ответственности устанавливаются в правовых нормах, реализация которых обеспечивается принудительной силой государства.

Споры, связанные с интеллектуальной собственностью, рассматриваются в судебном порядке. К таким спорам относятся: споры об авторстве, об установлении патентообладателя, о нарушении исключительного права на использование объекта, охраняемого патентным правом, споры о заключении и об исполнении лицензионных договоров и договоров о передаче прав, о выплате вознаграждения автору и другие.

Статистика рассмотрения судами общей юрисдикции гражданских дел о защите интеллектуальной собственности за период 2004-2007 г.

годы	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Остаток неоконченных дел на начало отчетного периода	341	298	277	300
Поступило дел в отчетном периоде	761	843	774	787
Всего окончено дел с вынесением решения	481	522	543	505
В том числе с удовлетворением требований	296	344	372	338
В том числе с отказом в удовлетворении требований	185	178	171	167
Прекращено	159	190	109	119
Оставлено без рассмотрения	124	103	80	90
Остаток неоконченных дел	298	277	268	327
Суммы присужденные к взысканию	54486752	169952415	34453070	90894686
Вынесено частных определений, постановлений	5	7	2	4

Статистические данные свидетельствуют, что по сравнению с предыдущим годом в 2007 году наблюдалось незначительное увеличение количества дел, поступивших в суды общей юрисдикции, в том числе и дел о защите интеллектуальной собственности. В то же время уменьшилось количество вынесенных решений по делам, связанным с защитой интеллектуальных прав, рассмотренных судами общей юрисдикции.

При этом в ходе рассмотрения гражданских дел суды столкнулись со следующими проблемами. Особенно много вопросов у судов возникало в 2007 году с проведением различного рода экспертиз. До сих пор не определено, какие экспертные учреждения в РФ с учетом требований ч.1 ст. 79, ст. 84 ГПК РФ могут в настоящее время провести экспертизу:

- по вопросу об использовании или неиспользовании изобретения;
- по вопросу о размере убытков, причиненных нарушением прав патентообладателем;
- по вопросу исчисления экономической выгоды от внедрения изобретения в производство и авторского вознаграждения
 - художественные;
 - литературоведческие;
 - искусствоведческие.

Вызывают сложности вопросы, связанные с назначением и проведением соответствующих экспертиз:

- подбор экспертов,
- формулирование вопросов,

- анализ экспертного заключения.

Требует своего разрешения вопрос об организации финансирования производства экспертиз по авторским делам.

Гражданские дела, связанные с защитой интеллектуальной собственности, например, о взыскании задолженности по авторскому договору как сделке, оформленной в простой письменной форме, можно рассматривать в порядке приказного производства, учитывая при этом, что в соответствии с ч. 1 ст. 23 ГПК РФ дела о выдаче судебного приказа подсудны мировому судье.

Всего в 2007 году на рассмотрение в арбитражные суды поступило 953045 исковых заявлений. Это на 11,8% меньше, чем в 2006 году (2006 год – 1080154 заявления). Сохраняется тенденция снижения числа поступающих в суды заявлений в связи с действием Федерального закона № 137 «О внесении изменений в некоторые акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию административных процедур урегулирования споров». В 2007 году при общем сокращении дел, рассмотренных судами первой инстанции, увеличился процент обжалования принятых судебных актов во все инстанции, проверяющие их законность и обоснованность. Количество апелляционных жалоб по сравнению с предыдущим годом возросло с 12,5% до 16,3%. В кассационную инстанцию количество жалоб увеличилось с 9,1% до 11,9%, в надзорную – с 1,8% до 2,4%. Аналогичное положение наблюдается и при рассмотрении арбитражными судами дел, связанных с защитой прав на интеллектуальную собственность.

Статистика рассмотрения арбитражными судами дел об интеллектуальной собственности за период с 2004 по 2007 годы.

Категории дел	Год	Количество разрешенных дел	Количество дел, по которым удовлетворены иски	Сумма исковых требований (тыс.руб.)	
				заявлено	взыскано
связанные с защитой интеллектуальной собственности	2004	751	397	1 027 605	71 605
	2005	999	524	450 852	132 226
	2006	1 455	870	1 523 223	166 294
	2007	1 831	1 111	2 239 848	142 388
из них:					
объектов авторского права	2004	323	219	409 789	22 991
	2005	495	290	231 596	41 734
	2006	920	613	952 651	112 303
	2007	1 287	855	562 306	75 547
объектов патентного права	2004	98	21	13 799	9 170
	2005	91	20	46 482	25 308
	2006	74	24	34 130	8 382
	2007	92	40	70 191	1 004
фирменные наименования	2004	33	17	8 277	1 852
	2005	42	27	1 682	622
	2006	52	18	12 229	500
	2007	41	22	20 548	1 650
товарные знаки	2004	251	119	574 427	24 035
	2005	338	171	153 075	47 660
	2006	336	170	298 392	19 593
	2007	336	159	572 703	57 903

Статья 50 закона «Об авторском праве и смежных правах» содержала перечень способов обеспечения иска по делам о нарушении авторских и смежных прав, в числе которых предусмотрены наложение ареста и изъятие всех экземпляров произведений и фонограмм. Однако ст. 139, 140 ГПК РФ не предусматривают меру обеспечения иска — изъятие имущества. Поэтому является неясной позиция законодателя, изложенная в ч. 2 ст. 50 Закона, в соответствии с которой на судью возложена обязанность по принятию мер для розыска экземпляров произведения и фонограмм. Возможны ли такие действия в рамках гражданского процессуального законодательства?

Следует обратить внимание на отсутствие единой правоприменительной практики. Так, например, в соответствии с п. 3 ст. 6 Закона «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», не допускалась регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

Было около 20 постановлений судов кассационной инстанции, которые подтвердили, что способность ввести в заблуждение может не содержаться в самом товарном знаке как таковом, но вытекать из ситуации на рынке, в том числе из сходства с другими обозначениями. Однако, совсем недавно Федеральный арбитражный суд Московского округа вновь принял постановление, указав, что способность ввести в заблуждение должна содержаться в самом товарном знаке.

Такое решение может послужить сигналом к действию для недобросовестных лиц, которые регистрируют на себя известные знаки крупных зарубежных компаний с целью их последующей перепродажи.

Негативно сказывается на судебной практике отсутствие разъяснений по следующему вопросу. В тех случаях, когда физическое лицо нарушает права на товарный знак, зарегистрировав на себя доменное имя, а правообладателем является иностранное юридическое лицо. В подобных ситуациях судьи ссылаются на статью 247 АПК РФ, которая гласит, что арбитражные суды рассматривают дела с участием иностранных организаций при условии, что спор возник из отношений, связанных с государственной регистрацией имен и других объектов и оказанием услуг в международной ассоциации сетей «Интернет» на территории Российской Федерации.

Арбитражный суд указал, что, несмотря на положения статьи 247 АПК РФ, никто не отменял действие статей 27 и 33, определяющих подведомственность дел, и если ответчик — физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, то данное дело подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции.

Суд общей юрисдикции отказал правообладателю в приеме искового заявления, поскольку счел данный спор относящимся к предпринимательской деятельности.

Суды при отмене решений Палаты по патентным спорам, в случае нарушения процедуры, по-разному подходят к разрешению дел. Одни судьи рассматривают дело по существу, принимая во внимание, что нарушение процедуры не является безусловным основанием к отмене. Другие судьи отменяют решения Палаты по патентным спорам по формальным основаниям и не рассматривают спор по существу. При этом в любом случае дело пересматривается в Палате по патентным спорам, и, если суд указал на нарушение Закона при рассмотрении, то Палата примет то решение, которое принял суд по существу. Однако если суд отменил решение исключительно

из-за нарушения процедуры рассмотрения дела в ППС, Палата по патентным спорам примет такое же решение, как первоначальное.

Создание на основе одной и той же исходной информации самостоятельного произведения не является нарушением прав обладателя исключительных прав на созданное творение. В рассматриваемом судьями арбитражного суда деле камнем преткновения стало картографическое произведение. Однако совершенно логично, что подобные претензии правообладателей могут возникнуть буквально при любых результатах творческих мук авторов. Вот и получается, что если при создании нового творения была использована та же исходная информация, что и для уже существующего, то об ущемлении чьих-то прав не может быть и речи. Ведь в таком случае предполагается, что оба произведения созданы разными авторами независимо друг от друга. Разумеется, если данные предположения не будут опровергнуты экспертами, которым предстоит найти различия во внешнем оформлении, авторских стилях и т. д.

Не обошел вниманием Президиум ВАС и разбирательства, касающиеся использования исключительных прав в форме распространения (в том числе предложение к продаже экземпляра фонограммы). Интересным в данном случае является то, что для вынесения обвинительного приговора факт реализации доказывать вовсе не обязательно. Достаточным условием является присутствие товара на прилавке или стенде, которое само по себе расценивается как публичная оферта. Это значит, что если у потенциального реализатора фонограммы отсутствовали права на ее продажу, то уже одно наличие на прилавке такого товара – доказательство нарушения прав автора произведения.

Нелегальным с точки зрения судей арбитражного суда является сдача в прокат компьютера с установленными на нем программами для ЭВМ, при отсутствии у арендодателя соответствующих прав. Аналогично ситуация складывается и в случае использования модифицированной программы для ЭВМ в отсутствие письменного договора с правообладателем. Ведь, как указал Президиум ВАС, модификация программного обеспечения сама по себе является нарушением авторских прав.

Не обошлось и без вопросов относительно ответственности за нарушение законодательства об авторском праве. Отношения, возникшие до нынешнего года, регулировал Закон от 9 июля 1993 г. № 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах». Так, судьи обратили внимание, что сам по себе отказ в привлечении лица к уголовной ответственности за нарушение авторских прав не означает невозможности применения к нему мер гражданско-правовой ответственности.

Применительно к патентным правам арбитражные суды обратили внимание на то, что право преждепользования возникает именно в соответствии с положениями статьи 12 данного нормативного акта, а отнюдь не в результате решения суда. Ими не отрицается, что такое положение дел вовсе не исключает возможности заявления в суд требования об установлении права преждепользования. Кроме того, ВАС привел в качестве примера для подражания и такой интересный вывод судебного решения. При наличии двух патентов на полезную модель с одинаковыми или эквивалентными признаками вопрос о признании какого-либо из них (логично, что под вопрос ставится законность патента с более поздней датой приоритета) отнесен к компетенции Палаты по патентным спорам. Он должен решаться в порядке, установленном нормами Патентного закона, а именно статьи 29 «Признание недействительным патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец». А вот до того момента, пока соответствующий орган не вынесет вердикт

оспариваемому патенту, он не может признаваться в качестве нарушения прав по первому патенту.

Что касается вопроса о праве на товарный знак или фирменное наименование, то наиболее примечательным является вот какой момент. Для установления сходства «до степени смешения обозначений» привлечение экспертов вовсе не обязательно. Ведь визуальную схожесть можно определить, что называется, «на глаз», с чем совершенно самостоятельно могут справиться и судьи. Если же в ходе процесса было доказано, что права на товарный знак все-таки были нарушены, то суд должен взыскать с виновного компенсацию. Ее размер не может оказаться ниже, чем установлен пунктом 4 статьи 46 Закона «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», а именно – 1 тысячи минимальных размеров оплаты труда, установленных федеральным законом.

При рассмотрении вопроса о правах на фирменные наименования судьи указали: чтобы посчитать название организации «украденным», достаточно не только тождественного, но и банального сходства в звучании. В обоснование подобного вывода арбитры сослались на «Положения о фирме», утвержденные Постановлением ЦИК СССР и СНК СССР от 22 июня 1927 в той части, которая и ныне не противоречит ГК. Кстати говоря, та же самая участь ожидает и названия, различные лишь в указании организационно-правовой формы как части фирменного наименования.

Особое внимание Президиум ВАС уделил и ответственности за использование товарного знака без разрешения правообладателя. Так, лицу, присвоившему себе авторство идеи бренда, может угрожать административная ответственность даже в том случае, если он не знал о существовании зарегистрированного в качестве товарного знака обозначения. Что ж, данные выводы вполне соответствуют известной поговорке о том, что незнание вовсе не освобождает от ответственности.

6.2 Характеристика и проблемы применения административной ответственности в сфере защиты интеллектуальной собственности

Статистика рассмотрения судами общей юрисдикции административных материалов по ст. 7.12 и ст. 7.28 КоАП РФ за период 2004-2007 г.

ГОДЫ	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Всего рассмотрено материалов (по числу лиц)	5558	7223	13499	13782
Только ст. 7.28 КоАП РФ	-	-	9	8
Возвращено для устранения недостатков протоколов	422	531	1248	1635
Передано по подведомственности	227	440	780	773
Всего подвергнуто наказанию	3582	4762	9172	9333
Юридические лица	88	203	480	397
Должностные лица	466	886	1983	1168
Предприниматели	-	-	-	3583
Иные физические лица	-	-	-	4185
Наказание в виде предупреждения	17	5	3	8
Наказание в виде штрафа	3498	4679	9112	9295

Результаты работы судов общей юрисдикции свидетельствуют о постоянной тенденции увеличения количества лиц, привлекаемых к административной ответственности за правонарушения, предусмотренные ст. 7.12. и ст. 7. 28 КоАП РФ. Эта тенденция сохранилась и в 2007 году. Особенностью истекшего года явилось указание о привлечении к административной ответственности за подобные правонарушения физических лиц.

Из содержания ч. 1 ст.23.1 КоАП РФ следует, что дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст.7.12 КоАП РФ подведомственны судьям.

Причем в силу абз. 2 ч. 3 той же статьи в случае, если производство по делу осуществляется в форме административного расследования, то оно должно быть рассмотрено судьей районного суда.

Перечень категорий административных правонарушений, по которым в случае необходимости осуществления экспертизы или иных процессуальных действий, требующих значительных временных затрат, возможно проведение административного расследования, указанный в ч.1 ст.28.7 КоАП РФ, является исчерпывающим. Это правонарушения в области антимонопольного законодательства, законодательства о рекламе, законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, валютного законодательства, законодательства о защите прав потребителей, в области налогов и сборов, таможенного дела, охраны окружающей среды, производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, пожарной безопасности, дорожного движения и на транспорте. Отнести административные правонарушения в области авторского права или смежных прав к какой-либо из категорий, указанных в ч.1 ст.28.7 КоАП РФ, видимо, нельзя.

С учетом вышеуказанных положений закона возникает вопрос, требующий своего скорейшего разрешения. Относятся ли дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 7.12 КоАП РФ, к компетенции мировых судей, либо данные дела должны рассматриваться районными судами?

В связи с тем, что по данной категории дел производятся процессуальные действия (осмотр и выемка контрафактной продукции, направление их на исследование, получение оригинальных образцов и т.д.), а также в некоторых случаях проводится административное расследование, возникает вопрос о подсудности этих административных дел (мировым или федеральным судьям).

В ряде судов при наличии фактически проведенного административного расследования дела рассматриваются федеральными судьями.

В случае прекращения производства по делу об административном правонарушении по ст. 7.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях, перед судами вставал вопрос. Подлежит ли уничтожению изъятый контрафактный товар, если п. 4 ст. 49 Закона «Об авторском праве и смежных правах» в целях защиты авторских и смежных прав было предусмотрено: «Контрафактные экземпляры произведений или фонограмм подлежат обязательной конфискации по решению суда или судьи единолично. Конфискованные контрафактные экземпляры произведений, или фонограмм подлежат уничтожению», а Кодексом РФ об административных правонарушениях решение вопроса о вещественных доказательствах в случае прекращения дела об административных правонарушениях не регулируется, а поэтому процессуальные действия в данном случае производиться не могут.

Перед судьями вставал вопрос. Подлежат ли ответственности по ч. 1 ст. 7.12. КоАП РФ должностные и юридические лица за продажу контрафактной продукции при том условии, что данная продукция была получена ими в соответствии с договором поставки, определяющим требования к качеству товара? Представляется, что назначение наказания в таких случаях возможно только тогда, когда в ходе судебного разбирательства будет установлено, что виновный достоверно знал о неправомерности выпуска такой продукции в гражданский оборот.

Практика применения КоАП РФ свидетельствует о неоднократных отложениях дел в связи с неявкой без уважительных причин лиц, в отношении которых возбуждаются дела об административных правонарушениях, в связи с чем, значительная часть административных дел указанной категории прекращается производством вследствие истечения сроков давности привлечения к административной ответственности. При прекращении производства по делу контрафактная продукция не подлежит конфискации, поскольку конфискация представляет собой вид административного наказания. Нет единой судебной практики при решении судьбы контрафактной продукции – то ли возвращать ее лицу, у которого она изымалась, то ли она подлежит изъятию и уничтожению в соответствии с ч.3 ст. 3.7 КоАП РФ, как предмет административного правонарушения.

Следовательно, специфика защиты интеллектуальных прав в судах общей юрисдикции и в арбитражных судах в порядке гражданского и административного судопроизводства в целях единообразия судебной практики требуют в ближайшем будущем разработки и принятия совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Статистика рассмотрения судами общей юрисдикции административных материалов по ст. 14.10 КоАП РФ за период 2004-2007 г.

ГОДЫ	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Всего рассмотрено материалов (по числу лиц) ст.14.10 КоАП РФ	565	639	1229	1495 8
Возвращено для устранения недостатков протоколов	25	116	217	228
Передано по подведомственности	23	39	71	77
Всего подвергнуто наказанию	405	295	702	900
Юридические лица	4	-	-	-
Должностные лица	195	48	66	6
Наказание в виде предупреждения	4	-	-	-
Наказание в виде штрафа	398	294	696	882
Конфискация как единственная мера наказания	3	1	6	18
Конфискация как дополнительная мера наказания	135	129	304	564

Анализ статистических показателей о рассмотрении судами общей юрисдикции правонарушений, предусмотренных ст. 14.10 КоАП РФ, позволяет утверждать о постоянстве тенденции роста количества лиц, подвергаемых административной ответственности за незаконное использование товарного знака.

Судами общей юрисдикции при рассмотрении материалов об административной ответственности по ст. 14.10 КоАП РФ активно применяется дополнительное наказание в виде конфискации. Однако остается проблема с реальным взысканием

штрафов. Так, в 2007 году сумма наложенных штрафов за правонарушения, предусмотренные ст. 14.10 КоАП РФ, составила 2209790 рублей, а реально взыскано 697233 рубля.

6.3. Характеристика и проблемы применения уголовной ответственности в сфере защиты интеллектуальной собственности

Несмотря на то, что состоялось постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 14 от 26 апреля 2007 года «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака» остаются проблемы в судебной практике при рассмотрении судами общей юрисдикции уголовных дел. В связи с вопросами, возникшими в судебной практике при рассмотрении уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака требуют своего разрешения определенные проблемы, требующие своего законодательного, методического и организационного разрешения.

Статистика рассмотрения судами общей юрисдикции уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 146 УК РФ за 2004-2007 годы.

ГОДЫ	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Число осужденных по ч. 1 ст. 146 УК РФ	12	6	12	10
По совокупности с другой статьей	1	2	2	2
Всего	13	8	14	12
Число осужденных по ч. 2 ст. 146 УК РФ	291	570	1380	1896
По совокупности с другой статьей	22	29	82	160
Всего	313	599	1462	2056
Число осужденных по ч. 3 ст. 146 УК РФ	126	126	490	834
По совокупности с другой статьей	5	5	9	15
Всего	131	131	499	849

Анализ статистических данных свидетельствует о том, что в истекшем 2007 году больше привлечено к уголовной ответственности лиц за незаконное использование объектов авторского права или смежных прав, а равно приобретение, хранение, перевозку контрафактных экземпляров произведений или фонограмм в целях сбыта, совершенные в крупном размере. Почти в два раза увеличилось число лиц, привлеченных к уголовной ответственности за аналогичные действия, совершенные группой лиц по предварительному сговору или организованной группой. Все это свидетельствует о том, что правоохранительные органы стали больше выявлять преступлений в сфере защиты авторских и смежных прав, которые совершаются организованными преступными группами, использующими теневой капитал.

Статистика рассмотрения судами общей юрисдикции уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 180 УК РФ за 2004-2007 годы.

ГОДЫ	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Число осужденных по ч. 1 ст. 180 УК РФ	8	13	32	41
По совокупности с другой статьей	8	5	11	11
Всего	16	18	43	52
Число осужденных по ч. 2 ст. 180 УК РФ	1	1	-	-
По совокупности с другой статьей	-	-	-	-
Всего	1	1	-	-
Число осужденных по ч. 3 ст. 180 УК РФ	10	9	8	13
По совокупности с другой статьей	13	4	5	8
Всего	23	13	13	21

В отличие от гражданско-правовой и административной защиты товарных знаков в уголовном порядке не наблюдается существенного роста количества лиц, привлеченных к ответственности за незаконное использование товарного знака.

Статистика рассмотрения судами общей юрисдикции уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 147 УК РФ за 2004-2007 годы

ГОДЫ	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Число осужденных по ч. 1 ст. 147 УК РФ	3	2	2	1
По совокупности с другой статьей	-	5	-	-
Всего	3	7	2	1
Число осужденных по ч. 2 ст. 147 УК РФ	-	4	-	2
По совокупности с другой статьей	-	-	-	1
Всего	-	4	-	3

Небольшое количество лиц, привлеченных к уголовной ответственности за нарушение изобретательских и патентных прав во многом объясняется отсутствием соответствующих руководящих разъяснений по данному вопросу, а также отнесением уголовных дел о преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 147 УК РФ в силу ч. 3 ст. 20 УПК РФ к делам частного-публичного обвинения, возбуждаемыми не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя, но прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым не подлежащими.

Статистика рассмотрения судами общей юрисдикции уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 183 УК РФ за 2004-2007 годы.

ГОДЫ	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Число осужденных по ч. 1 ст. 183 УК РФ	2	3	7	1
По совокупности с другой статьей	3	11	4	5
Всего	5	14	11	6
Число осужденных по ч. 2 ст. 183 УК РФ	5	7	4	3
По совокупности с другой статьей	2	-	-	-
Всего	7	7	4	3
Число осужденных по ч. 3 ст. 183 УК РФ	9	7	7	6
По совокупности с другой статьей	1	4	-	1
Всего	10	11	7	7

Статистические данные указывают на уменьшение в 2007 году количества лиц, привлекаемых к уголовной ответственности за незаконные получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, что не отражает реального положения дел оп нарушению прав в данной области отношений.

Статистика рассмотрения судами общей юрисдикции уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 188 УК РФ за 2004-2007 годы

ГОДЫ	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Число осужденных по ч. 1 ст. 188 УК РФ	349	401	572	756
По совокупности с другой статьей	13	33	35	30
Всего	362	434	607	786
Число осужденных по ч. 2 ст. 188 УК РФ	2363	594	657	696
По совокупности с другой статьей	297	204	234	215
Всего	660	798	891	911
Число осужденных по ч. 3 ст. 188 УК РФ	11	7	9	6
По совокупности с другой статьей	-	-	1	1
Всего	11	7	10	6

Число лиц, привлекаемых к уголовной ответственности за контрабанду, постепенно увеличивается с каждым годом. Все чаще предметом контрабанды становятся объекты интеллектуальной собственности. В этой связи Верховным Судом РФ в 2008 году планируется принятие постановления Пленума «О судебной практике по контрабанде».

Статистика рассмотрения судами общей юрисдикции уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 189 УК РФ за 2004-2007 годы

ГОДЫ	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Число осужденных по ч. 1 ст. 189 УК РФ	-	-	4	-
По совокупности с другой статьей	-	-	1	-
Всего	-	-	5	-
Число осужденных по ч. 2 ст. 189 УК РФ	-	-	-	-
По совокупности с другой статьей	-	-	-	-
Всего	-	-	-	-
Число осужденных по ч. 3 ст. 189 УК РФ	-	-	-	-
По совокупности с другой статьей	-	-	-	-
Всего	-	-	-	-

Появившаяся в 2006 году попытка создания практики привлечения к уголовной ответственности за незаконный экспорт или передачу сырья, материалов, оборудования, технологий, научно-технической информации, незаконное выполнение работ (оказание услуг), которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения, вооружения и военной техники, не получила своего продолжения в 2007 году.

Статистика рассмотрения судами общей юрисдикции уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 194 УК РФ за 2004-2007 годы.

ГОДЫ	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Число осужденных по ч. 1 ст. 194 УК РФ	3	1	2	4
По совокупности с другой статьей	2	1	1	6
Всего	5	2	3	10
Число осужденных по ч. 2 ст. 194 УК РФ	18	9	8	11
По совокупности с другой статьей	5	7	11	4
Всего	23	16	19	15

Количество лиц, привлеченных к уголовной ответственности за уклонение от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организаций и физических лиц, остается незначительным вследствие недостаточно четкого разграничения данного преступления от контрабанды. Данная проблема во многом будет снята с принятием в 2008 году постановления Пленума Верховного Суда РФ, посвященного судебной практике по указанным преступлениям.

7. О состоянии правосознания в сфере интеллектуальной собственности

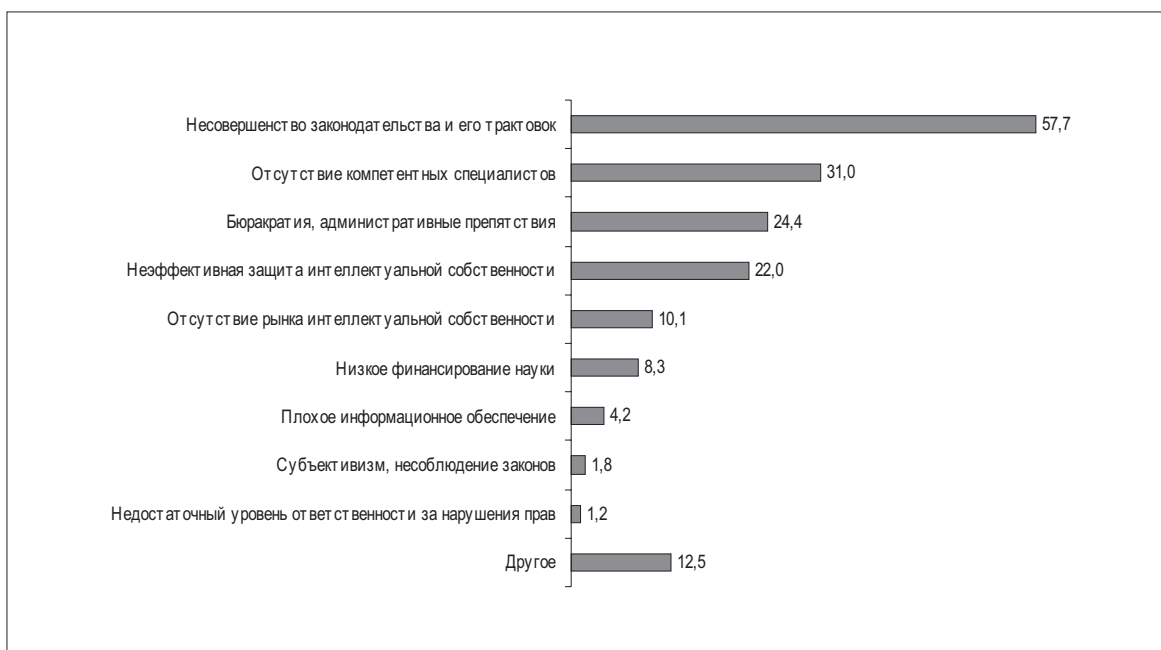
В конце двадцатого столетия в России произошло разрушение прежней государственной системы формирования ценностей при одновременном культивировании, в том числе через СМИ, новых: героизация преступника, приоритет силы денег перед силой закона, приоритет силы кулака, жестокости и насилия перед силой ума и души, культурное потребление наркотиков и т.п. По данным социологических опросов, за последние 10 лет для большинства российских граждан приоритетами вместо порядка в государстве и спокойной совести стали личный успех и предприимчивость, 30-40% опрошенных исповедуют сегодня индивидуализм западного типа, 15% – приверженцы коллективизма, а 53% – хотели бы жить как все. Такая категория людей, которые говорят одно, а делают другое, получила наибольшее распространение, особенно среди молодежи, что дало основание ученым придти к выводу, что появился «человек лукавый». Популярными стали лозунги типа «Любая работа хороша, если она дает хороший заработок!» и принцип «Чего изволите?». По сути, за эти годы своеобразным заменителем прежней государственной идеологии правящей идеологией для большинства людей, прежде всего среди молодежи, в том числе в правоохранительных органах стал конформизм. При этом происходит подмена базового принципа государственной службы: вместо службы государству – служба ведомству. По данным социологических исследований, проведенных в РАГС среди госслужащих, только каждый седьмой из них считает, что он служит обществу и государству, остальные же работают на ведомства.

Наряду с общими тенденциями, определяющими поведенческие мотивы российских граждан, об уровне правосознания в исследуемой сфере говорят и результаты специальных тематических исследований, проведенных Всероссийским Центром исследования общественного мнения (ВЦИОМ), в том числе на тему «*Изучение мнения патентных поверенных о проблемах правовой защиты интеллектуальной собственности в Российской Федерации*». В процессе исследования было опрошено 695 патентных поверенных России, в том числе: Москва – 420, Санкт-Петербург – 100, остальные города – 175. Статистическая погрешность исследования: 5,8 %.

Мнения опрошенных респондентов относительно ситуации с правовой защитой интеллектуальной собственности в России разделились. Количество удовлетворенных («полностью удовлетворен» – 4,4%, «скорее удовлетворен» – 39,9%) и неудовлетворенных («полностью не удовлетворен» – 4,4%, «скорее не удовлетворен» – 41,9%) оказалось практически одинаковым. Небольшая часть экспертов затруднились дать однозначный ответ (9,4%).

Экспертам предложили выделить основные проблемы правовой защиты интеллектуальной собственности, существующие в России. Так как вопрос не предполагал заранее подготовленных вариантов ответов, патентные поверенные могли свободно высказывать свою точку зрения.

На основе ответов респондентов были выделены наиболее остро стоящие *проблемы правовой защиты интеллектуальной собственности в России* (Диаграмма №1).



Несовершенство законодательства и его трактовок оказалось наиболее острой проблемой, по мнению большинства опрошенных патентных поверенных (57,7%). Они говорят о том, что законодательство не соответствует времени и требует доработок, так как все его недостатки ведут к произвольному, субъективному и выгодному толкованию законов для конкретных лиц. *«Законодательство не настолько хорошо развито, чтобы можно было его однозначно толковать. Очень мало обобщений, все зависит от субъективного мнения конкретных людей».*

Треть экспертов (31,0%) выделила проблему некомпетентности специалистов, проявляющуюся на всех уровнях деятельности, связанной с интеллектуальной собственностью. *«Низкий уровень профессионализма коллег»; «отсутствие судебной практики у патентных поверенных». «низкий уровень подготовки судей, именно в вопросах интеллектуальной собственности»; отсутствие правовой грамотности органов администрации».*

Четверть опрошенных (24,4%) недовольна возникающими административными препятствиями — затягиванием с прохождением заявок, несоблюдением указанных сроков: *«очень развит бюрократизм, скорость прохождения заявок неудовлетворительна».*

Неэффективность защиты интеллектуальной собственности приводит к фактам нарушения авторских прав, так считают 22,0% опрошенных экспертов: *«пиратство в сфере аудиовизуальной продукции»; «сплошные нарушения и несоблюдения прав авторов».*

Отсутствие спроса на эффективные механизмы защиты интеллектуальной собственности связано с тем, что правообладатели интеллектуальной собственности не уделяют должного внимания и средств на ее защиту, следствием чего и является отсутствие рынка интеллектуальной собственности, по мнению 10,1% экспертов.

Реже назывались такие проблемы, как: низкое финансирование науки; плохое информационное обеспечение; субъективизм, несоблюдение законов; недостаточный уровень ответственности за нарушение прав. Также экспертами было названо и множество других проблем, которые были объединены в категорию другое. Эти варианты были указаны 12,5 % опрошенных патентных поверенных.

Что касается существующего законодательства в области защиты интеллектуальной собственности в России, то здесь наблюдается явный перевес положительных оценок – 68,9% («полностью удовлетворен» – 3,9%, «скорее удовлетворен» – 65,0%). Количество неудовлетворенных законодательством в области защиты интеллектуальной собственности составляет около четверти опрошенных («совсем не удовлетворен» – 1,5%, «скорее не удовлетворен» – 24,6%). Затруднилось ответить на поставленный вопрос 4,9% респондентов.

Проблемы в законодательстве об интеллектуальной собственности

Экспертам предложили выделить основные проблемы, существующие в законодательстве об интеллектуальной собственности в России. В связи с тем, что вопрос не предполагал заранее подготовленных вариантов ответов, патентные поверенные могли свободно высказывать свою точку зрения.

На основе ответов респондентов были выделены наиболее остро стоящие проблемы, существующие в законодательстве об интеллектуальной собственности в России (Диаграмма № 2).



Преобладающее большинство патентных поверенных (71,0 %) выделили в качестве основной проблемы – несовершенство законодательства и его трактовок. Экспертами приводились аргументы следующего характера:

- недостаточно глубокая проработка вопросов;
- двойное толкование некоторых статей;
- не отработано законодательно взаимодействие с практикой;
- не урегулированы вопросы, относящиеся к технической документации;
- отсутствие подзаконных актов, которые объяснили бы процедуры выполнения тех или иных действий;
- нет переводов иностранных патентов в должном объеме, проведение информационных поисков затруднено.

Немалозначимым, по мнению патентных поверенных, для максимально эффективного функционирования законов является не только их совершенствование, но и разрешение следующих проблем.

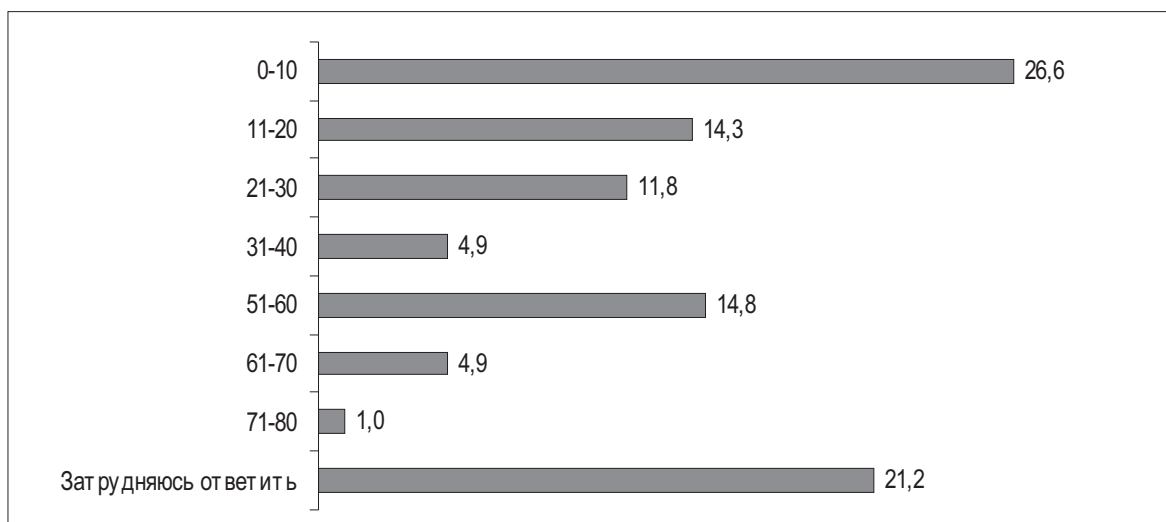
Для 15,2% экспертов важной оказалась проблема кадров, профессионализма сотрудников: отсутствие четких профессиональных знаний, недостаточно сотрудников, нехватка специалистов в судах по интеллектуальной собственности.

Затягивание сроков прохождения заявок волнует 8,7% патентных поверенных: «нужны конкретные сроки исполнения по заявкам».

Были названы и другие проблемы, такие как: не урегулированы отношения с изобретателями, проблема использования интеллектуальной собственности, недоступность баз данных, отсутствие закона о патентных поверенных, нет взаимодействия с патентным поверенными.

Экспертами было предложено много других ответов, которые были объединены в категорию «другое», т.к. были представлены ответами одного-двух респондентов: неурегулированная передача патентных прав, слабо действующий закон о недобросовестной конкуренции, нет налаженной системы поиска по изобразительным элементам, слабая защита патентообладателей, нечеткость регулирования вознаграждения авторов и слабая их защищенность.

Перед экспертами была поставлена задача — определить в процентном соотношении, насколько нынешняя судебная практика эффективна в решении споров об интеллектуальной собственности. При этом за 100% принималась максимально эффективно работающая судебная система. Практически все опрошенные эксперты считают, что на сегодняшний день судебная практика не до конца сформирована. Так, половина респондентов (52,7%) полагают, что она выполняет свои функции не более чем на 30,0%; треть экспертов (26,6%) уверены, что судебная практика не сформировалась даже на 10%. Некоторые патентные поверенные объясняют это тем, что у российской судебной системы пока было недостаточно опыта, что еще необходим определенный период практики. Пятая часть (21,2%) опрошенных респондентов затруднилась или отказалась оценить эффективность работы судебной системы (Диаграмма №3)



Большинство патентных поверенных (72,9%) считает, что российские судьи не могут адекватно разрешать споры в области интеллектуальной собственности («нет, не научились» — 32,5%, «скорее не научились» — 40,4%). Ряд экспертов (2,0%) не исключают того факта, что уже появились хорошо подготовленные судьи, имеющие практику и профессионально применяющие существующие законы, но разбирательств в суде в общей массе проходит довольно мало, соответственно и практика не

достаточно большая, чтобы давать судьям максимально положительные оценки. Затруднились дать однозначный ответ 10,3% респондентов.

Оценка деятельности Роспатента. По мнению большинства экспертов, Роспатент в целом справляется с возложенными на него функциями («да, справляется» — 16,3%, «скорее справляется» — 57,6%). Сравнительно небольшая группа респондентов считает, что Роспатент не справляется с возложенными на него функциями («нет, не справляется» - 3,9%, «скорее не справляется» - 16,7%). Затруднилось дать ответ на поставленный вопрос 5,4% опрошенных.

Патентным поверенным предложили назвать, какие, по их мнению, существуют проблемы в Роспатенте. В ходе последующего анализа было выявлено несколько основных проблем (Диаграмма № 4).



Около половины респондентов (54,4%) считают, что важнейшая проблема, существующая в Роспатенте, излишняя бюрократизация, ведущая к затягиванию делопроизводства и принятия решений, нарушаются сроки, прописанные в законе. У патентных поверенных логично возникает вопрос, почему нет процедуры ускоренного решения проблемы (регистрации).

Также около половины экспертов (53,8%) обеспокоены, существующей текучестью кадров, непрофессионализмом работников Роспатента, отсутствием традиций воспитания молодых сотрудников. Профессиональная подготовка сотрудников очень низкая, это порождает множество проблем в работе Роспатента.

Около 17,1% респондентов волнует вопрос отсутствия единой правоприменительной практики — не выработан однозначный подход к проблемным ситуациям. «Нет единообразия в подходе при решении идентичных вопросов».

Информационное обеспечение - вот еще одна проблема, существующая в Роспатенте, она волнует 11,4% опрошенных: очень тяжело найти информацию по изобретениям стран мира, отсутствует обратная связь, плохо доступен информационный поиск по товарным знакам (в том числе и зарубежных товарных знаков).

Экспертами были выделены и другие проблемы (из назвали от 0,6% до 3,8% опрошенных). Одной из таких проблем стала коррупция, затрудняющая нормальное функционирование Роспатента: «неодинаковые подходы к разным заявителям, личные пристрастия; работа по заказу одной из сторон, исход таких дел заранее известен; коррупция, подкупность чиновников».

Экспертами были предложены и другие ответы, которые были объединены в категорию «другое», т. к. были предложены одним – двумя респондентами.

Уровень компетенции сотрудников Роспатента был оценен достаточно высоко: около половины опрошенных оценивают его как «высокий» (20,7%) и «выше среднего» (27,6%) и треть экспертов оценивают уровень компетенции сотрудников как «средний». И только небольшая часть опрошенных считают, что уровень «ниже среднего» (4,9%), «низкий» (1,0%). Количество затруднившихся с ответом составило 15,3%.

Среди опрошенных экспертов 41,4% полагают, что сотрудники Роспатента в ситуациях взаимодействия с бизнесом не всегда соблюдают законность: 2,5% опрошенных утверждают, что законность совсем не соблюдается. Иное мнение высказали 21,2% экспертов. Одна треть респондентов (35,0%) затруднилась или отказалась дать ответ на поставленный вопрос.

При этом подавляющее большинство экспертов оценивают свой опыт сотрудничества с Роспатентом как «положительный» или «скорее положительный» (35,5% и 56,2% соответственно). И только 3,9% процентов респондентов находят свой опыт сотрудничества с Роспатентом «отрицательным» или «скорее отрицательным». Затруднились ответить на данный вопрос 4,4% опрошенных.

Респондентам, был задан вопрос о том, какие, по их мнению, нововведения и инновации необходимы Роспатенту. Патентными поверенными было высказано много предложений (Диаграмма № 6).



Одним из важнейших нововведений, по мнению почти половины (45,1%) патентных поверенных, является доступность информационных ресурсов:

- база по изобретениям, патентам должна быть доступна для всех;
- создание больших и подробных методических рекомендаций;
- доступ к документам в электронном виде;
- необходимы бесплатные базы в открытом доступе в Интернете;

Треть респондентов (34,5 %) отметили необходимость изменения кадровой политики в Роспатенте.

Затягивание с рассмотрением заявок, регистрацией, по мнению респондентов, связано с тем, что не упорядочены сроки, вследствие чего необходим жесткий контроль за соблюдением сроков. Для ускорения всего процесса для патентных пове-

ренных желательное использование более современных видов связи: факсы, телефоны и электронная почта. Так считают 21,8% опрошенных экспертов.

По мнению 20,4% экспертов в области интеллектуальной собственности, множество проблем, возникающих в работе Роспатента, связаны с отсутствием взаимодействия с практикующими патентными поверенными. Этот пробел патентные поверенные предлагают исправить путем проведения информационных семинаров, конференций. Для Роспатента важной задачей должно стать изменение отношения к патентным поверенным, придание им более высокого статуса. Быть ближе не только к патентным поверенным, но и к заявителям и изобретателям и использовать их опыт для повышения качества предоставляемых услуг.

Часть патентных поверенных (12,0%) считает, что необходимо вносить изменения в законодательство для более эффективного функционирования. «Необходимо заниматься улучшением законодательства, сделать его более приближенным к практике».

Были названы и другие необходимые нововведения, но количество их упоминаний не превысило 7%. Среди таких нововведений названы: необходимость четкого следования законам; повышение или изменение статуса Роспатента, а также изучение опыта европейских стран.

Экспертами были предложены и другие необходимые нововведения и новации. Так как они были представлены ответами одного – двух опрошенных, в дальнейшем были объединены в группу «другое» (10,6%), в которую вошли следующие предложения и замечания респондентов:

- необходимо, чтобы Роспатент стал независимой структурной единицей, не входящей в состав министерства;
- обязательно необходимо сотрудничество с регионами, нужно обращать внимание не только на то, что делается в Москве и Санкт-Петербурге;
- Роспатент не справляется со всеми возложенными на него функциями, ему необходимо отказаться от несвойственных ему функций контроля и регулирования.
- перекося в защите иностранных правообладателей в ущерб российским, справедливым является увеличение госпошлины для иностранных граждан, и снижение ее для российских;
- Роспатент должен проводить конкурсы лучших изобретений, технических разработок.
- необходимо давать свои прогнозы технического развития конкретных областей техники по заказам Правительства России.

Таким образом, представляется, что социологическое исследование показало следующие основные результаты:

Несовершенство законодательства и его трактовки оказалось наиболее острой проблемой, по мнению большинства опрошенных патентных поверенных (57,7%). При этом, что касается существующего законодательства в области защиты интеллектуальной собственности в России, то здесь наблюдается явный перевес положительных оценок – 68,9% («полностью удовлетворен» – 3,9%, «скорее удовлетворен» – 65,0%).

Большинство патентных поверенных (72,9%) считает, что российские судьи не могут адекватно разрешать споры в области интеллектуальной собственности («нет, не научились» – 32,5%, «скорее не научились» – 40,4%).

По мнению большинства экспертов, Роспатент в целом справляется с возложенными на него функциями («да, справляется» — 16,3%, «скорее справляется» — 57,6%).

О ситуации в сфере защиты авторских и смежных прав говорят итоги другого опроса общественного мнения ВЦИОМ об отношении россиян к защите авторских прав и о том, пользуются ли они сами нелегальными музыкальными и видеодисками, компьютерными программами (проведен 9–10 апреля 2005 г., опрошено 1600 человек в 100 населенных пунктах в 40 областях, краях и республиках России, статистическая погрешность не превышает 3,4%).

Имеют у себя дома, в автомашине или могут пользоваться у себя на работе техникой с CD или DVD проигрывателем — музыкальным центром, компьютером или автомагнитолой, соответственно, 38%, 23 и 18% респондентов; MP3-плеером — 14%; телевизором с DVD проигрывателем — 29%. В целом у 54% респондентов есть хотя бы один из перечисленных видов техники.

подавляющее большинство россиян (78%), пользующихся подобной техникой или нет (плюс-минус 2%), считают, что права авторов музыкальных произведений, кино- и видеофильмов, программного обеспечения должны защищаться государством.

Однако, если респондентам предложат приобрести нелегальную продукцию в магазине или на рынке, то 39% отмечают, что при определенных условиях они могут приобрести и подделку (в возрасте до 34 лет значительно больше — 58–59%; среди пользователей техники для прослушивания или просмотра дисков — 51%), 40% россиян проигнорируют подобное предложение, а 7% сообщат об этом факте в компетентные органы — милицию или управление по защите прав потребителей.

В последнее время среди респондентов, пользующихся техникой для прослушивания CD, почти половина — 46% — покупают 1–5 дисков в год, 22% — 1–2 диска в месяц, 8% — чаще; и 22% не покупают. За последний год 44% пользователей этой техники приходилось приобретать нелегальные музыкальные диски.

Полагают, что все диски в их музыкальной коллекции — нелегальные, 16% пользователей техники для прослушивания CD, еще у 43% нелегальной является часть дисков (в их числе у 15% — половина дисков контрафактные). И 41% затрудняются ответить, какую долю среди их музыкальных дисков составляет нелегальная продукция и составляет ли; отметим, что почти все они (91%) вообще не покупали музыкальные диски в последнее время.

Среди пользователей техникой для просмотра DVD 16% считают все свои видеодиски контрафактными, 55% — часть дисков (в том числе 20% — половину). 33% затрудняются ответить, причем треть затруднившихся не покупает видеодиски.

Среди тех, у кого дома есть компьютер или они пользуются ЭВМ на работе, по месту учебы, половина (12% от всех опрошенных) указывают, что у них программное обеспечение полностью лицензионное, и столько же респондентов (12%) отвечают, что часть программ или все они нелегальные. 70% не пользуются компьютером.

8. О реализации прав государства на объекты интеллектуальной собственности

8.1. Система законодательства, регулирующего права государства на объекты интеллектуальной собственности

В соответствии с частью 1 статьи 124 ГК РФ Российская Федерация, субъекты РФ и муниципальные образования являются субъектами гражданского права и порядок их участия в гражданских правоотношениях, исходя из статьи 125 ГК РФ, может быть определен подзаконными нормативными актами, в том числе Указами Президента РФ и постановлениями Правительства РФ. Однако в соответствии с частью 2 статьи 124 ГК РФ к этим субъектам применяются нормы гражданского законодательства, если иное не вытекает из закона или особенностей данных субъектов. Особенности реализации прав государства на объекты интеллектуальной собственности предполагают использование норм других отраслей права, что может быть установлено с учетом вышеизложенного федеральным законом. МПА СНГ еще 7 декабря 2002 года приняла по инициативе России закон «О реализации прав государства на объекты интеллектуальной собственности в сфере науки и технологий» как модельный для стран СНГ, рекомендовав парламентам и правительствам стран СНГ, в том числе России, реализовать его на национальном уровне. Отсутствие закона потворствует разбазариванию интеллектуальной собственности, препятствует ее включению в хозяйственный оборот вопреки интересам государства.

Законодательные акты по вопросам закрепления прав государства на объекты интеллектуальной собственности, вносящие частичные изменения в специальные законы (безусловно необходимые, но недостаточные) стали приниматься, лишь начиная с 2003 г. и пока остаются малоэффективными с точки зрения их исполнения. Изменениями, внесенными Федеральным законом от 03 февраля 2006г. № 19-ФЗ, сфера законодательного разрешения вопроса о правах государства расширена путем регламентации основных аспектов возникновения у государства прав на такие объекты интеллектуальной собственности, получаемые при бюджетном финансировании (по государственному или муниципальному контракту), как программы для ЭВМ, базы данных и топологии интегральных микросхем. Несмотря на внесенные законодательные изменения, при отсутствии бюджетного финансирования этих работ и отсутствии специалистов в ведомствах, ни тогда, ни после государственные заказчики не подали заявки по закреплению прав России на РИД, полученные при бюджетном финансировании. *В этих условиях исполнители, не получая, как правило, даже ответа от госзаказчика, чтобы не терять время, наряду с информированием госзаказчика о полученных при бюджетном финансировании РИД, подают ОДНОВРЕМЕННО свою заявку на эти результаты в Роспатент.*

До 2005 года действовало правило: все, что было создано за счет государственного бюджета, принадлежит Российской Федерации и государственным заказчикам. Государственный заказчик был обязан в пределах своей компетенции эффективно распоряжаться результатами научно-технической деятельности, чего на практике не получалось. Автоматически права не закреплялись ни за кем, если это не было предусмотрено договором. *Эта правовая неопределенность, по оценке руководителей предприятий и научных организаций, и является до сих пор основной причиной невовлеченности в экономике научных разработок.*

Частично проблемные вопросы реализации прав государства на РНТД, созданные за счет государственных средств, получили правовое регулирование только на уровне указов Президента РФ и постановлений Правительства РФ.

Например, постановление Правительства Российской Федерации по вопросу распоряжения правами на результаты научно-технической деятельности от 17 ноября 2005 года № 685 согласовывалось более двух лет. Но и после его принятия, как показывают материалы контрольных мероприятий Роспатента, все госконтракты, заключенные в 2005-2007 годах (в том числе, в Роснауке, в Росэнерго, в Роспроме), на выполнение НИОКР для государственных нужд не соответствует нормам действующего законодательства. Сохраняется до настоящего времени неурегулированность вопросов по определению порядка принятия государственными заказчиками решений о закреплении прав на результаты научно-технической деятельности, который должен быть установлен Правительством Российской Федерации еще в I квартале 2006 г. по предложениям Минобрнауки России, в том числе по определению размера и вида зачисляемых в федеральный бюджет компенсационных платежей, выплачиваемых хозяйствующими субъектами за счет средств, поступивших от уступки и использования прав на полученные за счет средств федерального бюджета результаты научно-технической деятельности; о порядке распределения, учета и использования средств, поступивших в результате реализации прав на полученные за счет средств федерального бюджета результаты научно-технической деятельности гражданского назначения. Также не определен порядок управления правом на технологию, принадлежащим Российской Федерации, равно как не принят закон о передаче федеральных технологий, устанавливающий особенности распоряжения таким правом, предусмотренный ЧЧ ГК РФ. В результате предприятия, выполняющие НИОКР по госконтрактам, не получают заинтересованного и компетентного участия в решении проблем распределения и закрепления исключительных прав со стороны госзаказчиков, без чего невозможна их дальнейшая легальная и эффективная коммерциализация. Права на технологии, полученные при совместном финансировании, практически не охраняются и не закрепляются ни за госзаказчиком, ни за предприятием – исполнителем госзаказа из-за бездействия госзаказчика, чем наносится объективный вред интересам экономики страны.

На урегулирование проблемы по распределению и закреплению прав на РНТД (включая научно-техническую документацию) при бюджетном финансировании направлена и новая 77 глава ГК РФ, вступившая в силу с 01 января 2008 года, которая вводит такой принципиально новый не только для нашей страны, но и мира, институт интеллектуальной собственности как единая технология. Однако на этот период специального закона о единой технологии, предусмотренного требованиями главы части четвертой ГК РФ, принято не было.

8.2. О реализации федеральных целевых программ по направлению НИОКР¹⁷

В 2007 году выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ было запланировано в рамках 32 федеральных целевых программ на общую сумму 98 175,49 млн. рублей. Из них средства федерального бюджета в объеме 49 795,23 млн. рублей (50,7% от общего объема расходов на НИОКР по федеральным

¹⁷ Настоящий раздел подготовлен в Минэкономразвития России с учетом анализа отчетов государственных заказчиков по реализации ФЦП по разделу НИОКР гражданского назначения, представленного Минобрнауки России в Минэкономразвития России письмом от 19 февраля 2008 года №ВФ-154/04.

целевым программам) предназначались на финансирование научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ по 31 программе (по программе «Развитие атомного энергопромышленного комплекса России на 2007-2010 годы и на перспективу до 2015 года» (Росатом) финансирование НИОКР за счет средств федерального бюджета не предусмотрено). За счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов было запланировано финансирование НИОКР по 4 программам в объеме 566,01 млн. рублей (0,6%), из внебюджетных источников – по 13 программам в объеме 47 814,25 млн. рублей (48,7%).

Указанные средства федерального бюджета были распределены между 60 главными распорядителями бюджетных средств. Максимальный объем государственных заказов на НИОКР в сумме 17 859,32 млн. рублей размещал Роскосмос (из них 16 965,00 млн. рублей по Федеральной космической программе России на 2006-2015 годы). Также большой объем заказов размещал Роспром – 13 525,10 млн. рублей (из них по программе «Национальная технологическая база» на 2007-2011 годы – 4 050,00 млн. рублей, по программе «Развитие гражданской авиационной техники России на 2002-2010 годы и на период до 2015 года» – 8 654,00 млн. рублей).

Минимальный объем НИОКР осуществлялся ФСТ России – 1,20 млн. рублей в рамках программы «Развитие государственной статистики России в 2007-2011 годах».

Фактические расходы на НИОКР по федеральным целевым программам за 2007 год составили 80 953,76 млн. рублей или 82,4% от запланированных на 2007 год расходов, в том числе: за счет средств федерального бюджета – 49 323,71 млн. рублей или 99,1% от запланированного, за счет бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов – 279,53 млн. рублей или 49,1%, за счет внебюджетных источников – 31 350,52 млн. рублей или 65,5% от запланированного.

Необходимо отметить неритмичность финансирования мероприятий НИОКР. В IV квартале 2007 г. было израсходовано 44% предусмотренных средств федерального бюджета, а также 50% предусмотренных расходов из внебюджетных источников. Как отмечено Минобрнауки России, по 9 программам в IV квартале 2007 г. было привлечено почти 80% всех ресурсов из всех источников финансирования. Это связано с недостаточным уровнем организационной работы государственных заказчиков по проведению конкурсов. Значительное количество контрактов заключено только в III квартале 2007 г. По этой причине в рамках федеральной целевой программы «Национальная технологическая база» на 2007-2011 годы (Минпромэнерго России) не были реализованы 94,20 млн. рублей, что составило 47,1% от объема бюджетных средств, которые предназначались Минпромэнерго России как заказчику НИОКР.

По программе «Развитие гражданской авиационной техники России на 2006-2010 годы и на период до 2015 года» (Минпромэнерго России) при запланированном на 2007 год объеме 5 742,00 млн. рублей внебюджетного финансирования по направлению НИОКР, по итогам 9 месяцев 2007 г. привлечено 68,70 млн. рублей – 1,2%. За IV квартал 2007 г., согласно отчету государственного заказчика-координатора, было освоено 5 847,42 млн. рублей, т.е. годовой плановый показатель был перевыполнен. Однако перевыполнение было достигнуто в основном по группе мероприятий «Текущие проекты». Отчеты о выполнении контрактов этой группы мероприятий не содержат сведений о достигнутых результатах в части патентной деятельности, создания нематериальных активов.

Например, по теме ОКР «Создание нового регионального самолета (семейство RRJ (SSJ-100)» при плановом внебюджетном финансировании 2 530,40 млн. рублей освоено 3 050,13 млн. рублей, однако информация, объясняющая превышение внебюджетного финансирования по данному проекту, в отчете отсутствует. Сведений о вновь созданных нематериальных активах в отчете нет. На 2007 год были запланированы летные испытания, однако сведений об актах и заключениях, подтверждающих такие испытания, в отчетных материалах не имеется.

Согласно отчетам государственных заказчиков-координаторов исключительно за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов выполнялись исследования по 114 темам НИОКР на сумму 279,53 млн. рублей – 49,1% от запланированных средств («Снижение рисков и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в Российской Федерации до 2010 года» (МЧС России) – 32 контракта; «Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов как национального достояния России на 2006-2010 годы» (Минсельхоз России) – 82 контракта). Из них только по программе «Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов как национального достояния России на 2006-2010 годы» (Минсельхоз России) в 2007 году завершено 35 и по 1 из них планируется создание нематериального актива.

Из внебюджетных источников выполнялись научные исследования и опытно-конструкторские работы по 681 теме НИОКР на сумму 31 350,52 млн. рублей – 65,5% от запланированных средств («Модернизация транспортной системы России (2002-2010 годы)» (Минтранс России) – 645 контрактов; «Мировой океан» (Минэкономразвития России) – 1 контракт; Федеральная космическая программа России на 2006-2015 годы (Роскосмос) – 1 контракт; «Промышленная утилизация вооружения и военной техники (2005-2010 годы)» (Минпромэнерго России) – 1 контракт; «Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов как национального достояния России на 2006-2010 годы» (Минсельхоз России) – 12 контрактов; «Развитие атомного энергопромышленного комплекса России на 2007-2010 годы и на перспективу до 2015 года» (Росатом) – 21 контракт за счет средств предприятий). Из них 13 контрактов завершены в 2007 году, по трем из которых планируется создание нематериального актива (программы «Промышленная утилизация вооружения и военной техники (2005-2010 годы)» (Минпромэнерго России); «Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов как национального достояния России на 2006-2010 годы» (Минсельхоз России); «Развитие атомного энергопромышленного комплекса России на 2007-2010 годы и на перспективу до 2015 года» (Росатом).

Вместе с тем необходимо отметить, что по ряду программ плановые показатели по привлечению внебюджетного софинансирования НИОКР не достигнуты. Так по программе «Культура России (2006-2010 годы)» (Минкультуры России) привлечено из внебюджетных источников 0,50 млн. рублей (1,9% от планового показателя), по Федеральной космической программе России на 2006-2015 годы (Роскосмос) – 8 100,20 млн. рублей (31,6%)

Недовыполнены плановые показатели по привлечению внебюджетного софинансирования по программе «Модернизация транспортной системы России (2002-2010 годы)» (Минтранс России) – 2 336,48 млн. рублей (67,8%), по программе «Глобальная навигационная система» (Роскосмос) – 70,05 млн. рублей (91,1%).

Существенной проблемой продолжает оставаться содержательное наполнение плана научных исследований в рамках программ. Например, в отчете по программе «Модернизация транспортной системы России (2002-2010 годы)» (Минтранс России), несмотря на существенные объемы финансирования и значительное число тем НИОКР, финансируемых из внебюджетных источников, сведений о содержании исследований и полученных результатах не представлено. Минобрнауки России при анализе НИОКР по подпрограмме «Железнодорожный транспорт» отмечает, что государственный заказчик не планирует получить после выполнения НИОКР результаты в виде нематериальных активов или в виде объектов учета единого реестра результатов научно-технической деятельности. Отдельные НИОКР должны были выполняться в рамках основной деятельности государственных заказчиков («разработка проектов нормативных, нормативно-технических и иных документов...», «проведение исследования и разработка отраслевой рекомендации по применению форм государственно-частного партнерства...», «формирование государственной политики в области модернизации и развития морского транспорта»).

Минэкономразвития России неоднократно обращало внимание Минтранса России на необходимость ведения учета НИОКР, осуществляемых за счет финансирования из всех источников. Систематическое непредставление сведений о заключенных контрактах НИОКР и полученных результатах свидетельствует о недостаточном качестве организационной и методологической работы на стадии подготовки плана выполнения научных исследований.

Анализ отчета Минпромэнерго России по программе «Развитие гражданской авиационной техники России на 2006-2010 годы и на период до 2015 года», показывает, что ряд работ, отнесенных к категории НИОКР, должны финансироваться в рамках других статей. Так, «Научно-исследовательские работы в целях формирования и реализации государственной политики Российской Федерации в области авиационной техники» должны выполняться в процессе текущей деятельности государственного заказчика и не должны финансироваться в рамках данной программы.

По мнению Минобрнауки России, более половины затрат на НИОКР по данной программе производится недостаточно эффективно, заранее обуславливая отставание России от ведущих авиационных держав в части гражданской авиационной техники. Целесообразно дополнительно рассмотреть проекты, в которых не планируется достижение результатов в виде нематериальных активов.

Минобрнауки России также отмечает, что тематическая направленность НИОКР по программе «Национальная технологическая база» на 2007-2011 годы (Минпромэнерго России) не соответствует мировым тенденциям развития науки и техники и не содействует формированию конкурентного преимущества на основе передовых достижений отечественной науки. Значительное число НИОКР связано с решением вопросов по подготовке и разработке нормативных правовых и методических документов.

В течение 2007 года в рамках федеральных целевых программ за счет федерального бюджета проводилась работа по выполнению мероприятий по 3 340 темам научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, из них количество НИОКР военного, специального или двойного назначения составляет 578 тем, гражданского назначения – 2 762 темы НИОКР.

По 3 340 темам НИОКР гражданского, военного или двойного назначения в 2007 году были заключены контракты. Стоимость заключенных контрактов за счет средств федерального бюджета составляет 49 405,31 млн. рублей – 99,2% от бюджетных назначений на 2007 год. Из них в 2007 году проводились научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы по 1 834 многолетним контрактам на сумму 42 530,99 млн. рублей или 85,4% от бюджетных назначений на 2007 год, что в целом говорит о положительной практике заключения многолетних контрактов как основе систематических результативных исследований, позволяющей избежать затягивания сроков заключения контрактов и повышающей эффективность государственных инвестиций в НИОКР.

Из 3 340 государственных контрактов НИОКР гражданского, военного, двойного или специального назначения в 2007 году была завершена работа по 1 692 контрактам (50,7% от общего количества заключенных в 2007 году контрактов), на сумму 10 661,42 млн. рублей – 21,6% от общей стоимости контрактов в 2007 году, в том числе 186 многолетних контрактов на сумму 3 787,10 млн. рублей (7,7 % от законтрактованных средств).

По 1 289 темам НИОКР финансирование осуществлялось как за счет средств федерального бюджета, так и из внебюджетных источников и/или из бюджетов субъектов Российской Федерации. Из них по 570 контрактам запланировано создание нематериальных активов, в том числе получено и/или планируется получить 876 патентов, из них 237 патентов будут принадлежать Российской Федерации: («Национальная технологическая база» (Минпромэнерго России) – 26 патентов; «Развитие гражданской авиационной техники России на 2002-2010 годы и на период до 2015 года» (Минпромэнерго России) – 16 патентов; «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007-2012 годы» (Минобрнауки России) – 192 патента).

По 491 теме НИОКР из 570 тем, финансируемых из федерального бюджета и других источников совместно, объем прав Российской Федерации на результаты научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ составил не менее 50% («Национальная технологическая база» (Минпромэнерго России) – 227 контрактов; «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007-2012 годы» (Минобрнауки России) – 192 контракта; «Развитие гражданской авиационной техники России на 2002-2010 годы и на период до 2015 года» (Минпромэнерго России) – 30 контрактов; «Мировой океан» (Минэкономразвития России) – 22 контракта; «Глобальная навигационная система» (Минобороны России) – 9 контрактов; «Русский язык (2006-2010 годы)» (Минобрнауки России) – 7 контрактов; «Промышленная утилизация вооружения и военной техники (2005-2010 годы)» (Минпромэнерго России) – 3 контракта Федеральная космическая программа России на 2006-2015 годы (Роскосмос) – 1 контракт).

Как отмечает Минобрнауки России, только при равенстве затрат из средств федерального бюджета и средств внебюджетных источников на выполнение НИОКР правомерно паритетное распределение прав на вновь созданные нематериальные активы. При другом соотношении затрат из различных источников соотношение прав на интеллектуальную собственность между Российской Федерацией и исполнителем должно определяться пропорционально затратам.

Согласно данным, представленным государственными заказчиками-координаторами, из 2 762 действующих государственных контрактов гражданского назначе-

ния в 2007 году было представлено на регистрацию в единый реестр в Федеральное государственное унитарное предприятие «Всероссийский научно-технический информационный центр» 2 224 контракта, что составляет 80,5% от общего количества контрактов НИОКР гражданского назначения. По 2 программам государственные заказчики-координаторы не представили на регистрацию государственные контракты гражданского назначения в установленном порядке («Русский язык (2006-2010 годы)» (Минобрнауки России), «Развитие гражданской авиационной техники России на 2002-2010 годы и на период до 2015 года» (Минпромэнерго России).

Из 32 федеральных целевых программ, по которым предусмотрено финансирование НИОКР, в 13 содержатся индикаторы, характеризующие эффективность выполнения и влияние НИОКР на достижение целей программ.

Из них по 3 программам значения индикаторов, характеризующие эффективность выполнения НИОКР, достигли запланированных значений («Снижение рисков и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в Российской Федерации до 2010 года» (МЧС России), «Национальная технологическая база» на 2007-2011 годы (Минпромэнерго России), «Электронная Россия (2002-2010годы)» (Мининформсвязи России). По 3 программам плановые значения по ряду показателей перевыполнены («Мировой океан» (Минэкономразвития России), Федеральная целевая программа развития образования (Минобрнауки России), «Предупреждение и борьба с социально значимыми заболеваниями (2007-2011 годы)» (Минздравсоцразвития России).

В 2007 году в рамках программы «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007-2012 годы» было заключено 1 293 контракта, из них 629 многолетних с финансированием за счет средств федерального бюджета в объеме 8 713,98 млн. рублей (78,8% от общего объема финансирования из федерального бюджета). По 931 теме НИОКР финансирование осуществляется из федерального бюджета и внебюджетных источников. Привлеченное софинансирование превысило плановый показатель на 30,9% и составило 4 295,07 млн. рублей. В рамках 664 завершенных в 2007 году контрактов поданы заявки на 711 патентов на изобретения и промышленные образцы, в том числе 160 патентов принадлежат Российской Федерации.

Например, по теме «Разработка автоматизированного комплекса для диагностики физического состояния человека и животных по параметрам мультигазового анализа энергетического и пластического метаболизма» (исполнитель Институт аналитического приборостроения РАН, соисполнитель Институт медико-биологических проблем РАН) поданы две заявки на оформление патентов. По основным аналитическим характеристикам разработанные макеты составных частей комплекса соответствуют лучшим зарубежным аналогам, а по функциональным возможностям, миниатюризации, экономическим показателям значительно их превосходят.

Необходимо отметить, что существенный объем созданных в ходе реализации программы «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007-2012 годы» объектов интеллектуальной собственности, принадлежащих Российской Федерации согласно контрактам и в соответствии со статьей 1373 Гражданского кодекса Российской Федерации, *требует затрат определенных средств из федерального бюджета на защиту охраноспособных результатов научно-технической деятельности, которые в настоящее время в ресурсном обеспечении программы не предусмотрены.*

Данное положение относится практически ко всем федеральным целевым программам, имеющим в своем составе мероприятия по направлению НИОКР, финансируемые из федерального бюджета.

Например, по программе «Национальная технологическая база» на 2007-2011 годы (Минпромэнерго России), расходы на защиту охраноспособных результатов не предусмотрены, хотя в рамках действующих контрактов создано 155 РИД, в том числе на 78 из них получено патенты, которые будут являться собственностью Российской Федерации.

Для повышения эффективности реализации НИОКР в рамках федеральных целевых программ государственным заказчикам-координаторам следует:

обеспечить в безусловном порядке сбор и представление информации о ходе реализации мероприятий НИОКР в рамках целевых программ за счет всех источников финансирования в соответствии с действующими нормативными правовыми актами;

обеспечить ритмичность финансирования мероприятий НИОКР из всех источников финансирования и соответствие фактически выполненных мероприятий запланированным по программам;

планировать выполнение технико-технологических НИОКР в рамках замкнутого цикла «поисковые и прикладные НИР – разработка лабораторных технологий – НИОКР по созданию инновационного продукта – промышленные технологии – серийные образцы нового продукта» с учетом мнения потенциального производителя и потребителя будущего продукта, учитывая необходимость обеспечить прибыльную возвратность инвестиций в сферу НИОКР;

при подготовке предложений по определению бюджетных ассигнований на реализацию программ на плановый период и последующих корректировках программ с предусмотренными мероприятиями НИОКР, предусмотреть в ресурсном обеспечении программ необходимые расходы на защиту полученных охраноспособных результатов, принадлежащих Российской Федерации, обеспечить балансовый учет вновь созданных нематериальных активов, принадлежащих Российской Федерации, и усилить контроль путем введения значений целевых индикаторов и показателей, отражающих выполнение мероприятий по НИОКР.

8.3. Государственный контроль и надзор в сфере реализации прав государства на объекты интеллектуальной собственности¹⁸

Как показывают результаты контрольных мероприятий, проводимых Счетной Палатой России, Роспатентом, во всех случаях неуспех связан с игнорированием проблем интеллектуальной собственности, без учета и решения которых переход к инновационной экономике невозможен. У многих руководителей органов государственной власти – госзаказчиков и предприятий, учреждений – исполнителей госзаказа отсутствует понимание того, что внедрять новые технологии в реальную экономику предприятий и организаций, в том числе за рубежом, на легальной основе, равно как и защищать нарушенные права на них, возможно только после закрепления этих прав и их правовой охраны.

Отсутствие такой охраны не позволяет защитить российских производителей от крупных импортеров даже на внутреннем рынке. Особенно остро это может проявиться после вступления России в ВТО. В сфере военных технологий отсутствие

¹⁸ Раздел доклада подготовлен по данным Счетной Палаты Российской Федерации и Роспатента

правовой охраны может привести к появлению многочисленных конкурентов, к потере уже сформировавшихся зарубежных рынков и потерям доходов бюджета, исчисляемых сотнями миллионов долларов.

Сегодня государство не знает, каким объемом интеллектуальной собственности и иными результатами научно-технической деятельности владеет и управляет. Эта проблема касается не только государства, которое в соответствии с гражданским законодательством права на полученные при бюджетном финансировании результаты интеллектуальной деятельности закрепляет либо за государственными предприятиями и учреждениями, либо оставляет за казной. Если в первом случае сейчас началась работа по организации учета, то в отношении казны такая работа, по сути, еще не начиналась. Подобная правовая неопределенность создает большие коммерческие риски для предприятий и организаций при использовании технической документации, полученной при бюджетном финансировании, в их деятельности. До сих пор не решен ключевой вопрос охраны и защиты прав на сведения, содержащиеся в конструкторской, технологической и эксплуатационной (далее – технической) документации – основного результата научно-технической деятельности, проводимой за счет государственных средств.

Таким образом, большинство охраноспособных результатов интеллектуальной деятельности, полученных при бюджетном финансировании, содержатся в научно-технической документации, права на которые **никак не охраняются** (ни открытым способом (через патентование), ни закрытым – через охрану ноу-хау в режиме коммерческой тайны), и, следовательно, не вовлекаются в легальный гражданский оборот, а, по данным проверок, зачастую используются в «сером» обороте, чем наносится серьезный ущерб интересам предприятий, учреждений и казны.

Сегодня нередки случаи, когда технологии, на разработку которых потребовались годы кропотливого труда российских ученых и специалистов и миллиарды рублей бюджетных средств, скупаются и уходят за рубеж по цене бумаге, на которой печаталась такая информация. В этих условиях крупнейшие иностранные производители в последние годы ведут беспрецедентную в международной практике работу по юридическому закреплению за собой исключительных прав на изобретения российских авторов, созданных за счет бюджетных средств, а также безвозмездно используют техническую документацию, содержащую технологии и иные результаты интеллектуальной деятельности. По существу, за счет федерального бюджета финансируется приобретение имущественных прав (патентов) иностранными юридическими и физическими лицами (а также суверенными иностранными государствами, например, США) на результаты НИОКР, полученные в том числе при выполнении Государственной программы вооружений и других федеральных целевых программ.

В соответствии с утвержденным планом деятельности Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам на 2007 год было проведено 25 плановых проверок организаций – исполнителей государственных контрактов на выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР) за счет средств федерального бюджета в шести Федеральных округах России (Центральном, Северо-Западном, Сибирском, Южном, Приволжском, Дальневосточном). Были проверены и проанализированы результаты научно-технической деятельности организаций по 310 государственным контрактам, заключенным в 2005-2006 годах. Проверенные государственные контракты выполнены по заказам Роснауки, Росатома, Росэнерго, Роспрома, Рособразования, Роскосмоса,

Минсельхоза, Минобрнауки, Минпромэнерго и Южного научного центра РАН на общую сумму более трех миллиардов рублей.

Результаты проведения РОСПАТЕНТОМ проверок организаций – исполнителей государственных контрактов на выполнение НИОКР по федеральным округам в 2007 году

Федеральный округ	Число проверенных организаций	Число проверенных контрактов
Центральный	14	191
Приволжский	3	33
Северо-Западный	3	46
Сибирский	2	17
Южный	2	12
Дальневосточный	1	11
Всего	25	310

Результаты, полученные в ходе выполнения НИОКР за счет средств федерального бюджета, предполагают использование их для государственных нужд. При этом одним из важнейших условий введения их в хозяйственный оборот является обеспечение правовой охраны РНТД не только в России, но и за рубежом, что позволяет создать основу для соблюдения интересов Российской Федерации, авторов, инвесторов и производителей продукции от недобросовестной конкуренции в процессе оборота этих результатов (см. диаграмму 1).

Диаграмма 1.



- Правовую охрану в России получили РНТД:
- по 47 из 170 (27,6%) госконтрактов Роснауки,
 - по 6 из 42 (14,9%) госконтрактов Росэнерго,
 - по 1 из 19 (5,3%) госконтрактов Роспрома,
 - по 4 из 9 (44,4%) госконтрактов Рособразования,
 - по 5 из 9 (55,6%) госконтрактов Роскосмоса,
 - по 1 из 6 (16,6%) госконтрактов Минсельхоза.

По госконтрактам Росатома, Минобрнауки, Минпромэнерго и Южного научного центра РАН правовая охрана результатов научно-технической деятельности отсутствует.

От качества и полноты условий госконтрактов зависит эффективность и качество выполняемых работ. Практика показывает, что если условия госконтрактов отвечают требованиям нормативно-правовых актов, а должный контроль за их исполнением неукоснительно выполняется сторонами, то и результаты работ получают необходимую правовую охрану и используются в хозяйственном и гражданско-правовом обороте.

Несмотря на имеющую место положительную тенденцию, связанную с улучшением качества государственных контрактов в сфере правовой охраны и использования РНТД, существуют положения, которые не нашли своего отражения в государственных контрактах 2006 года, а именно:

- не предусмотрена обязанность по обеспечению правовой охраны всех полученных РНТД;
- не предусмотрена обязанность по использованию РНТД, полученных в рамках выполнения государственных контрактов;
- не определен порядок использования РНТД в хозяйственном обороте;
- вопросы о распределении прав на охраноспособные усовершенствования и улучшения объектов интеллектуальной собственности, создаваемых по истечению срока действия государственного контракта.

Результаты НИОКР по государственным контрактам в рамках федеральных целевых программ должны иметь мировую новизну и высокий научно-технический уровень, который должен подтверждаться результатами патентных исследований. Проведение патентных исследований предусматривается условиями государственных контрактов, но в большинстве случаев не выполняется.

Понимая актуальность создания за счет средств федерального бюджета разработок с высоким научно-техническим уровнем и мировой новизной, Роспатент на заседании Правительственной комиссии по противодействию нарушениям в сфере интеллектуальной собственности, ее правовой охране и использованию внес вопрос «О мерах по обеспечению правовой охраны и использованию прав на результаты научно-технической деятельности, полученные за счет средств федерального бюджета».

Решения комиссии направлены на разработку предложений по модернизации и внедрению государственного стандарта, регламентирующего организацию и проведение патентных исследований и разработку предложений по созданию Фонда зарубежного патентования отечественных изобретений.

Роспатент подготовил проект постановления Правительства Российской Федерации «О дополнительных мерах по повышению технического уровня и обеспечению патентной чистоты результатов научно-технической деятельности, создаваемых за счет средств федерального бюджета», регламентирующего организацию и проведение патентных исследований. С целью укрепления мировых позиций Российской Федерации в сфере высоких технологий и повышения конкурентоспособности наукоемкой продукции и развития международной лицензионной торговли подготовлены предложения по созданию Фонда зарубежного патентования.

Правительство Российской Федерации рассматривает вовлечение результатов научно-технической деятельности в хозяйственный оборот в качестве одного из

ключевых направлений подъема российской экономики, что следует из Основных направлений реализации государственной политики в этой области.

Что касается использования РНТД, полученных в рамках проверенных контрактов, то можно констатировать, что права на результаты интеллектуальной деятельности в хозяйственный оборот не вовлекаются, а РНТД без обеспечения их правовой охраны используются в учебном процессе, при защите диссертаций, а также публикуются в рецензируемых российских и международных журналах с подробным описанием полученных результатов. Это позволяет третьим лицам безвозмездно использовать уникальные технологии, на разработку которых потребовались годы кропотливого труда российских ученых и специалистов и миллиарды рублей бюджетных средств.

Согласно Административному регламенту по исполнению государственной функции по осуществлению контроля в сфере правовой охраны и использования результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения, выполняемых за счет средств федерального бюджета, Роспатентом по результатам проверок деятельности организаций – исполнителей государственных контрактов были составлены Акты, в которых были отражены нарушения действующих нормативно-правовых актов и положений заключенных государственных контрактов.

В большинстве проверенных организаций нарушаются требования действующего законодательства в сфере правовой охраны и использования результатов научно-технической деятельности, созданных за счет средств федерального бюджета, а также ряда условий государственных контрактов, а именно:

- Положение о закреплении и передаче хозяйствующим субъектам прав на результаты научно-технической деятельности, полученные за счет средств федерального бюджета (утв. постановлением Правительства РФ от 17 ноября 2005 г. № 685) в части правовой охраны полученных РНТД;

- постановление Правительства Российской Федерации от 2 сентября 1999 г. № 982 «Об использовании результатов научно-технической деятельности» в части получения Российской Федерацией, в лице государственного заказчика, безвозмездной неисключительной лицензии на использование полученных РНТД для обеспечения федеральных государственных нужд;

- Основные направления реализации государственной политики по вовлечению в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности (утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 ноября 2001 г. № 1607-р) в части правовой охраны, распределения прав и вовлечение в хозяйственный оборот прав на РНТД;

- Положение о государственном учете результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения, выполняемых за счет средств федерального бюджета (утв. постановлением Правительства РФ от 04 мая 2005 г. № 284), в части предоставления исполнителями государственных контрактов необходимых сведений для ведения государственного учета РНТД;

- условия государственных контрактов, которыми предусмотрено проведение в процессе выполнения работ патентных исследований по ГОСТ Р 15.011-96;

- условия государственных контрактов о незамедлительном информировании исполнителем заказчика о всех созданных охраноспособных объектах интеллектуальной собственности.

В ряде проверенных организаций были выявлены факты нарушения прав Российской Федерации, в частности:

- получение правовой охраны осуществляется авторами результатов, полученных в ходе выполнения работ по госконтрактам в нарушение норм действующего законодательства;

- получение правовой охраны на РИД совместно организацией-исполнителем и организацией, совершенно сторонней по отношению к государственному заказчику НИОКР.

Несмотря на вышеперечисленные нарушения нормативно-правовых актов, результаты работ по государственным контрактам заказчиками были приняты, отчеты о выполнении НИОКР и акты сдачи-приемки работ заказчиком подписаны. Это говорит о том, что со стороны государственных заказчиков отсутствует надлежащий контроль за выполнением исполнителями государственных контрактов принятых на себя обязательств.

На основании данных контрольных мероприятий Роспатента в адрес организаций – исполнителей государственных контрактов были направлены Предписания с требованиями об устранении выявленных нарушений.

В соответствии с Регламентом в адрес федеральных органов исполнительной власти, в ведомственном подчинении которых находятся проверенные организации, были направлены Уведомления, а в адрес государственных заказчиков – информационные письма о недопущении выявленных нарушений и об усилении контроля за выполнением организациями – исполнителями государственных контрактов принятых на себя обязательств.

В установленные сроки от проверенных организаций поступили отчеты о выполнении Предписаний Роспатента. При выполнении Предписаний проверенными организациями были поданы 16 заявок на выдачу патентов на изобретения и полезные модели, 4 заявки на регистрацию программ для ЭВМ. Столь незначительное количество поданных заявок объясняется тем, что часть РНТД, не получивших правовую охрану, были уже опубликованы и стали общеизвестными.

В области осуществления контроля деятельности организаций в сфере правовой охраны и использования РНТД гражданского назначения Роспатент в 2007 году дополнительно проводил внеплановую работу с Прокуратурой Российской Федерации по трем направлениям: проведение совместных проверок, проведение проверок организаций-исполнителей по просьбе районных прокуратур г. Москвы, привлечение сотрудников Роспатента для проведения проверок в качестве консультантов.

В 2007 году Роспатентом были проведены 6 совместных проверок с органами Прокуратуры: в Минпромэнерго, Пенсионном фонде России, ФГУ «ВНИИ природы», ОАО «НИТС», Институте молекулярной биологии им. В.А. Энгельгардта РАН.

Практика работы Роспатента с правоохранительными органами России в области осуществления проверок в сфере правовой охраны и использования РНТД, полученных за счет средств федерального бюджета, будет продолжена и в 2008 году. В настоящее время Роспатентом готовятся проекты Соглашений с Генеральной прокуратурой и Счетной палатой о проведении совместных работ, направленных на обеспечение правовой охраны и использование РНТД, финансируемых за счет средств бюджета Российской Федерации.

Так, в более чем 500 государственных контрактах на выполнение работ для государственных нужд, госзаказчиками по которым являются Роснаука, Рособразование, Роспром, Роскосмос, Росатом, Минпроэнерго, Ростехрегулирование, отсутст-

вуют требования по обеспечению правовой охраны полученных РНТД и их дальнейшему использованию (более подробные сведения даны в Приложении 1). Правовая охрана результатов НИОКР, полученных в ходе выполнения государственных контрактов или вообще отсутствует, или осуществляется не в полном объеме. Патентные исследования по определению технического уровня создаваемой продукции не проводятся. Требования ГК РФ о создании и передаче заказчику результатов НИОКР, свободных от прав третьих лиц, в том числе проверка экспортируемой продукции на патентную чистоту, на практике не соблюдаются. В большинстве проведенных государственных контрактов права на результаты НИОКР не используются даже самим исполнителем и, соответственно, не учитываются в качестве нематериальных активов. Таким образом, подавляющее большинство результатов, создаваемых за счет средств федерального бюджета, не предполагается ни охранять, ни каким – либо образом реализовывать на практике. Ответственность за сложившуюся ситуацию в полном объеме несут государственные заказчики, которые, в целях защиты прав и интересов Российской Федерации, обязаны обеспечить выполнение решений Правительства Российской Федерации по правовой охране разработок, создаваемых при выполнении контрактов на производство продукции для федеральных государственных нужд, особенно при экспорте этой продукции за рубеж.

Изложенные факты показывают, что государственная система использования результатов научно-технической деятельности практически не функционирует.

Права государства на результаты научно-технической деятельности, полученные за счёт средств федерального бюджета, также не охраняются должным образом.

Достаточно долгое время причиной всех сложностей в инновационной сфере было принято считать недостаточность нормативно-правовой базы в сфере правовой охраны и использования результатов интеллектуальной деятельности, неопределенность в распределении прав на результаты научно-технической деятельности, полученные на средства государственного бюджета, отсутствие формальных возможностей закрепления прав на объекты интеллектуальной собственности за государством. Однако в последнее время принят ряд важнейших нормативно-правовых актов, связанных с определением собственника прав и распоряжением результатами научно-технической деятельности, созданными на средства федерального бюджета. Введена система учёта таких разработок, разработаны формы частно-государственного партнёрства для кредитования крупных проектов, в научных учреждениях и университетах создаются центры передачи технологий. Таким образом, в настоящее время уже сформирован правовой механизм, дающий возможность государству закреплять за собой права на объекты промышленной собственности, созданные при выполнении работ для федеральных государственных нужд по государственным контрактам, и при выполнении работ по договорам с использованием государственных средств. Указанные нормы будут сохранены и в части IV Гражданского кодекса РФ.

Согласно действующим нормативным правовым актам государство должно закреплять за собой права только на результаты интеллектуальной деятельности, связанные с интересами обороны и национальной безопасности, а также права на результаты работ, весь инновационный цикл которых, от стадии НИОКР до реализации готовой продукции, финансируется государством. Во всех иных случаях права на результаты научно-технической деятельности должны быть закреплены за орга-

низациями — исполнителями государственного заказа. Однако, в ущерб интересам государства, эти правовые нормы не соблюдаются.

8.4. Основные итоги реализации прав государства на объекты интеллектуальной собственности в 2007 г.¹⁹

Заметный рост финансирования НИОКР гражданского назначения из средств федерального бюджета (только за последних два года ассигнования возросли в 1,6 раза, а если учитывать прогнозные данные, то к 2010 году они должны возрасти более чем в 3 раза по сравнению с уровнем 2005 года) не сопровождается таким же ростом результативности и патентной активности. Так, за период 2003-2007 гг. на имя Российской Федерации (в лице государственных заказчиков), было подано всего 436 заявок на выдачу патентов и закреплены права на 325 объектов интеллектуальной собственности (на 01.01.2008). В США же за это же время было выдано около 2,5 тыс. патентов на имя правительства США, которыми распоряжаются, как правило, федеральные лаборатории соответствующего профиля. При этом согласно официальной отчетности, менее 2% от количества действующих российских патентов реально используются в хозяйственной деятельности, причем это, как правило, частные патенты.

Приведенные данные свидетельствуют о том, что адекватная финансированию институциональная система, включая правовую охрану создаваемых российскими разработчиками за счет средств бюджета результатов НИОКР, как в России, так и за рубежом фактически отсутствует.

В то же время, проведенный в Военно-промышленной комиссии при Правительстве Российской Федерации анализ состояния созданной Минюстом России нормативной правовой базы также показал, что она в целом позволяет реализовать функции по осуществлению прав государства на результаты интеллектуальной деятельности не только Минюстом России, но и государственными заказчиками. Основная задача при этом заключается в *координации деятельности заинтересованных федеральных органов исполнительной власти, которая возлагается на Минюст России.*

С этой целью проведена работа по организации взаимодействия по вопросам правовой защиты и распоряжения правами на результаты интеллектуальной деятельности, созданные при выполнении государственного оборонного заказа.

По результатам согласительной работы Минюстом России подписаны совместные двусторонние документы о взаимодействии с МВД России, МЧС России, ФСБ России, ФСО России, ФСКН России, ФСТЭК России, Росатомом, Минпромэнерго России, Рособоронзаказом, ГУСП, Минобороны России, Роскосмосом и Роспромом.

Особое место в 2007 году уделялось дальнейшему формированию и совершенствованию международно-правовой базы по урегулированию с иностранными государствами вопросов взаимной охраны прав на результаты интеллектуальной деятельности, используемые и полученные в ходе двустороннего военно-технического сотрудничества.

В предыдущие годы эта работа набирала обороты. Переговорным процессом по заключению межправительственных соглашений удалось охватить 57 государств, с которыми Российская Федерация осуществляет военно-техническое сотрудничество.

¹⁹ Раздел доклада подготовлен в Министерстве юстиции Российской Федерации

По состоянию на апрель 2008 года заключены межправительственные соглашения с 17 государствами (Азербайджан, Армения, Белоруссия, Израиль, Казахстан, Киргизия, Союз Мьянма, Индия, Индонезия, Турция, Украина, Франция, ЮАР, Болгария, Италия, Узбекистан и Чехия).

На завершающем этапе подготовки к подписанию находятся проекты соглашений с Великобританией, Иорданией, Китаем, Малайзией и Таджикистаном. Проведены двусторонние консультации по согласованию проектов соглашений с Бразилией, Венесуэлой, Иорданией, Ираном, Ливией Туркменистаном, Вьетнамом и ОАЭ.

Подписанные соглашения уже начинают работать и укреплять позиции российских производителей на международных рынках. Так, с участием наших специалистов положения межправительственных соглашений уже учтены в 20-ти заключенных с Болгарией контрактах и 19-ти российско-узбекских контрактах в сфере двустороннего военно-технического сотрудничества.

На основе достигнутых результатов в рамках международной правовой деятельности разработаны предложения в План по урегулированию лицензионных отношений с бывшими государствами Организации Варшавского Договора, на территории которых было организовано лицензионное производство продукции военного назначения по лицензиям бывшего СССР и Российской Федерации.

Указанный План, одобренный Правительством Российской Федерации, конкретизировал и скоординировал деятельность заинтересованных федеральных органов исполнительной власти при урегулировании данной проблемы с бывшими государствами ОВД. Кроме того, План периодически подкрепляется актуальными информационными данными – выписками из Реестра по линии международной правовой деятельности.

Деятельность по обеспечению восстановления и урегулирования прав государства на результаты интеллектуальной деятельности, переданные иностранным заказчиками при организации на их территории лицензионного производства продукции военного назначения, осуществляется во взаимодействии с крупнейшими предприятиями ОПК, включая ОАО «Концерн «Ижмаш», ФГУП «ПО «Уралвагонзавод», ФГУП «УКБТМ», ОАО «МВЗ им. Миля», ГУП «КБП», ОАО «Росвертол» и другими, при участии ФГУП «Рособоронэкспорт».

В ходе этой работы решается одна из наиболее актуальных на сегодня задач, связанная с отработкой механизма реализации межправительственных соглашений по взаимной охране прав на результаты интеллектуальной деятельности.

Этот механизм должен позволять отстаивать интересы российских производителей на международных рынках продукции военного назначения.

Государственный учет результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения организован в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2002 г. № 131 в Минюсте России, Минобороны России, СВР России, ФСО России, ФСБ России, МЧС России, ФТС России, МВД России, ФСКН России, ФСТЭК России, ГУСП, Роскосмосе. В ходе этой работы в едином реестре результатов научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ военного, специального и двойного назначения Минюстом России зарегистрировано более 4000 объектов учета.

В настоящее время в целях дальнейшего совершенствования организации учета результатов интеллектуальной деятельности разрабатывается федеральная информационная автоматизированная система. Эта система представляет собой совокупность построенных на единых методических, организационных и программно-тех-

нических принципах государственных баз данных заказчиков, содержащих перечни объектов учета и сведения о них. Она позволит существенно повысить эффективность проводимой учетной работы.

Во исполнение решения Военно-промышленной комиссии при Правительстве Российской Федерации от 18 сентября 2006 г №5 в 2007 г. были проведены работы по оснащению федеральных органов исполнительной власти программно-техническими комплексами из состава локальных автоматизированных информационных систем государственного учета результатов интеллектуальной деятельности. В ходе этой работы автоматизированные системы ведения единого реестра размещены в МЧС России, ГУСП, ФСО России и Минобороны России.

В 2008 г. объем регистрируемых в едином реестре объектов учета может значительно возрасти, кроме этого планируется в соответствии с поступившими заявками приступить к оснащению еще шести федеральных органов исполнительной власти: МВД России, ФСКН России, ФТС России, Рособоронзаказ, Роскосмос, Роспром, а также осуществить дооснащение 7 генеральных заказчиков Минобороны России.

Научно-технический задел по организации государственного учета результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения в настоящее время позволяет активно использовать полученные результаты при организации государственного учета в гражданской сфере. Это очень важно, так как способствует решению задачи по обеспечению совместимости систем учета в гражданской и военной сферах, поставленной Правительством Российской Федерации.

Мероприятия по инвентаризации результатов интеллектуальной деятельности и распределению прав на созданные за государственный счет результаты при их приватизации в составе имущественных комплексов федеральных государственных унитарных предприятий осуществляются в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 14 января 2002 г. № 7.

В соответствии с указанным постановлением Правительства Российской Федерации при проведении обязательной инвентаризации и инициативной инвентаризации в организациях оборонно-промышленного комплекса и организациях, выполнявших работы, связанные с обеспечением федеральных государственных нужд в области поддержания обороноспособности и безопасности Российской Федерации, в состав рабочей инвентаризационной комиссии включаются представители федеральных органов исполнительной власти, являющихся государственными заказчиками, и Министерства юстиции Российской Федерации.

На сегодня работой по инвентаризации результатов интеллектуальной деятельности охвачено более 240 предприятий ОПК, которые участвуют в военно-техническом сотрудничестве. В 2007 году сотрудники Агентства 157 раз принимали участие в инвентаризации (ревизии) технической документации на ряде предприятий с целью выявления правовой принадлежности используемых результатов.

С учетом общего количества предприятий (728) проведение мероприятий по инвентаризации планируется завершить в 2008 году, что соответствует задаче, поставленной Президентом Российской Федерации.

При осуществлении функций по распоряжению правами государства на результаты интеллектуальной деятельности, проведении мероприятий по восстановлению и урегулированию прав Российской Федерации на интеллектуальную собственность и правовой охране новых высокотехнологичных разработок за отчетный период рассмотрено и проведена экспертиза в Минюсте России более 2300 обращений участни-

ков внешнеэкономической деятельности по вопросам использования результатов интеллектуальной деятельности, права на которые принадлежат Российской Федерации. Из них по линии экспортного контроля – более 1200 обращений и по линии военно-технического сотрудничества – более 1100 обращений.

Заключено: 1981 лицензионных договоров; 496 дополнительных соглашений к действующим лицензионным договорам; 1062 договоров о конфиденциальности.

Общая сумма лицензионных платежей по договорам, заключенным в 2007 году, составила более 112 млн. долларов США (более 2, 8 млрд. рублей).

В доход федерального бюджета за 2007 год перечислено более 1 млрд. 200 млн. рублей и это больше, чем установленные плановые показатели (859 млн. рублей).

В 2008 году уже заключены лицензионные договоры, предусматривающие поступление в доход федерального бюджета средств в размере более 22,5 млн. долларов США. В доход федерального бюджета уже направлено более 193 млн. рублей.

Кроме того, серьезное внимание в 2007 г. было уделено активизации работ по патентованию за рубежом новых высокотехнологичных разработок от имени Российской Федерации.

В результате этой деятельности разработки предприятий военно-промышленного комплекса получили правовую охрану в 39 странах предполагаемого экспорта продукции военного, специального и двойного назначения, в том числе в США, Канаде, Германии, Франции, Южной Корее, Сирии, Алжире, Индии, Китае и странах, входящих в Евразийскую патентную организацию.

В настоящее время патентные работы проводятся в отношении 57 объектов патентования военного назначения и 72 объектов специального и двойного назначения. В Российской Федерации и за рубежом патентуется 46 изобретений, 2 полезные модели и 2 промышленных образца. Работы по зарубежному патентованию российских высокотехнологичных разработок проводятся с 47 предприятиями ОПК.

В 2007 году получены российские и зарубежные патенты на 16 объектов промышленной собственности (в том числе 7 Евразийских патентов, 6 патентов РФ и 2 свидетельства на товарный знак), исключительные права на которые принадлежат ФГУ «ФАПРИД», подано 23 заявки по процедуре Договора о патентной кооперации (РСТ) с дальнейшим патентованием в зарубежных странах и 58 заявок по патентованию на национальной фазе.

Большое внимание в 2007 г. уделялось организации системного взаимодействия с государственными заказчиками по вопросам, связанным с патентованием результатов интеллектуальной деятельности, создаваемых в рамках Государственного оборонного заказа.

В рамках взаимодействия с ФСБ России по 9 договорам ведутся работы по правовой охране и реализации патентных прав на результаты интеллектуальной деятельности, полученные по государственным контрактам. При этом обеспечивается правовая охрана 30 новых технических и технологических решений в области информационных технологий двойного назначения.

В связи с проводимой патентной работой наши специалисты все активнее занимаются коммерциализацией технологий. В 2007 г. получены платежи в размере 196 тыс. руб. от реализации совместных с предприятиями промышленности прав на патенты. В перспективе следует ожидать увеличение поступления платежей от запатентованной продукции.

Заключение (выводы и предложения)

Базовым условием инновационного пути развития, заявленного Президентом Российской Федерации на расширенном заседании Госсовета РФ 08 февраля 2008г. в качестве государственной стратегии, и реализации среднесрочной программы «четыре «И» за четыре года», является формирование рынка интеллектуальной собственности, обеспечивающего баланс интересов (инновационную мотивацию) авторов, предприятий и организаций (как исполнителей по государственному заказу) и государственных заказчиков. Однако анализ последних десяти лет российского пути к инновационной экономике свидетельствует о том, что такая мотивация отсутствует.

В институтах власти сохраняется правовой нигилизм, выражающийся в том, что решения, принятые на законодательном уровне и Правительством Российской Федерации, не исполняются. В результате, при относительном росте федеральных бюджетных расходов на проведение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (далее НИОКР), которые в 2007г. составили более 200 млрд. рублей, (по итогам проверок Роспатента) только в 20% государственных контрактов содержатся нормы о закреплении прав на результаты НИОКР, патентуется только до 10% охраноспособных результатов интеллектуальной деятельности, полученных при бюджетном финансировании, а в коммерческом обороте находится 1-2 % из них. При этом по данным проверок РОСПАТЕНТА правовую охрану не получили результаты научно-технической деятельности по 100% госконтрактов Минобрнауки, по 95% госконтрактов Роспрома, по 72% госконтрактов Роснауки. Институт «ноу-хау» практически не используется. Большинство охраноспособных результатов интеллектуальной деятельности, полученных при бюджетном финансировании, содержатся в научно-технической документации, права на которые никак не охраняются (ни открытым способом путем патентования, ни закрытым — через охрану ноу-хау в режиме коммерческой тайны). Таким образом, с учетом исключения с 01 января 2008г. информации из числа объектов гражданского оборота, абсолютное число охраноспособных результатов интеллектуальной деятельности не вовлекаются в легальный гражданский оборот, а зачастую используются в «сером» обороте, что наносит серьезный ущерб интересам авторов, предприятий и государства в целом.

Доля государственных инвестиций в финансировании НИОКР в Российской Федерации достигает 3/4 всех расходов на науку при низком уровне частных инвестиций. В то же время динамика роста затрат на науку отстает от роста валового внутреннего продукта.

Хроническое недофинансирование науки в предшествующие годы привело:

- к оттоку в другие сферы деятельности и за рубеж большого количества талантливых ученых и специалистов (численность персонала, занятого исследованиями и разработками, за период 1990-2005 гг. снизилась более чем на половину);
- к старению научно-экспериментальной базы, а по отдельным направлениям — к практическому отсутствию научного и специального оборудования, приборов и устройств, отвечающих современным мировым требованиям;
- к возрастающей неравномерности в распределении финансирования между регионами страны.

Предприятия и организации российского бизнеса практически отстранены от формирования и реализации государственных программ НИОКР. Сохраняется проблема налогообложения земли и имущества научных организаций, в том числе ре-

зультатов научно-технической деятельности (далее РНТД), созданных за счет государственного бюджета. Не решены вопросы учреждения государственными высшими учебными заведениями и научными организациями малых инновационных предприятий с целью коммерциализации РНТД. Требуется законодательных уточнений порядок сдачи в аренду площадей и другого имущества, находящегося в федеральной собственности, для государственных организаций науки и образовательных учреждений. Изменение структуры инвестиций за счет стимулирования инноваций и частных инвестиций в человеческий капитал и проведение НИОКР требует формирования инновационного интереса самих предприятий и организаций (прежде всего при распределении исключительных интеллектуальных прав на созданную интеллектуальную собственность) и снижения налогового бремени в этой сфере. Изменение структуры проведения исследований, ориентированных на внедрение полученных результатов в реальную экономику, в условиях сформированного бюджета на три года потребует определенной корректировки распределения бюджетных денег по конечным получателям.

В России создается *инновационная инфраструктура*, включающая: Инвестиционный фонд, Российскую венчурную компанию, Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк), объединенные корпорации в авиастроении и судостроении; «Росатом», «Роснанотех», «Ростехнологии», четыре технико-внедренческие зоны (г. Санкт-Петербург – в области информационных технологий, г. Зеленоград – в области микроэлектроники, Московская область – г. Дубна – в области ядерных технологий, г. Томск – в области новых материалов), 12 наукоградов, 66 инновационно-технологических центров, 80 бизнес-инкубаторов, 86 центров трансфера технологий и др. Накоплен положительный опыт по инновационной деятельности в корпорациях РАО «ЕЭС России» и ОАО «Газпром».

В настоящее время в России около 800 объектов, называющих себя технопарками; по данным Минобрнауки России – 84 технопарка (преимущественно при вузах) и 58 центров передачи технологий; по данным Мининформсвязи России – 9 технопарков (преимущественно территориальные, Госпрограмма «Создание в РФ технопарков в сфере высоких технологий» одобрена Распоряжением Правительства РФ от 10.03.06 № 328р). Во всех случаях общим является участие органов власти в их создании и финансировании, при многообразии организационно-правовых форм существования (ОАО, ЗАО, ООО, некоммерческое партнерство, госучреждения, казенные предприятия и т.п.), что при отсутствии в их деятельности системы управления интеллектуальной собственностью зачастую приводит к «освоению бюджетных денег» без достижения ожидаемого результата – инновационного продукта. Среди основных **проблем в организации деятельности технопарков можно выделить:**

- правовой запрет учредительства вуза при создании малых предприятий,
- отсутствие баланса интересов субъектов, перекос преимущественно на создание условий для развития предприятий малого бизнеса,
- отсутствие единых критериев и индикаторов показателей формирования и управления нематериальными активами при оценке инновационной активности и эффективности экономики вузов, научных центров, предприятий, организаций, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований,
- интеллектуальная собственность не используется как актив, в т.ч. не используется институт ноу-хау для правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности,

· нет системы управления интеллектуальной собственностью, в том числе не налажено эффективное взаимодействие между патентными службами и центрами трансфера технологий.

Повышение эффективности инновационной инфраструктуры предполагает комплексное решение вопросов интеллектуальной собственности и радикальное снижение административных барьеров, о чем свидетельствует и зарубежный опыт.

Превращение результатов интеллектуальной деятельности в инновации, внедрение новых технологий в реальную экономику предприятий и организаций, в том числе за рубежом, на легальной основе, равно как и защита нарушенных прав на них возможны только после закрепления этих интеллектуальных прав и их правовой охраны. В то время, как развитые страны патентуют за рубежом каждое четвертое национальное изобретение, что дает им возможность в дальнейшем эффективно продавать и защищать свои права на территории других государств, современная Россия патентует за рубежом только каждое шестидесятое национальное изобретение. Это в 100 раз меньше, чем в США и в 50 раз меньше, чем в Германии.

В целях активного формирования основ национальной инновационной системы, решения указанных выше проблем и повышения темпов инновационной активности в России в рамках второго Всероссийского Форума «Интеллектуальная собственность России-2008», организаторами которого выступили Торгово-промышленная палата Российской Федерации, Счетная палата Российской Федерации, Министерство юстиции Российской Федерации, Министерство культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации, Федеральная служба по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (РОСПАТЕНТ), Республиканский НИИ интеллектуальной собственности (РНИИИС) и РГИИС, в апреле 2008 г. были выработаны и направлены следующие предложения и рекомендации:

1. Федеральному Собранию Российской Федерации:

- ускорить принятие федерального закона «О передаче права на технологию», разработку и принятие на базе модельных законов государств-участников СНГ федеральных законов «О реализации прав государства на объекты интеллектуальной собственности в сфере науки и технологий», «Об инновационной деятельности» и подготовку для субъектов Российской Федерации модельного закона «Об инновационной деятельности»;

- ускорить принятие закона, предоставляющего государственным учреждениям науки и образования право самостоятельно использовать средства, полученные по договорам НИОКР, на решение уставных задач указанных учреждений, в том числе на создание малых внедренческих предприятий, при этом рассмотреть возможность аккумулирования указанных средств на специальных счетах в кредитных организациях;

- внести поправки в Федеральный закон Российской Федерации «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», учитывающие специфику финансирования научной, инновационной, образовательной деятельности; упростить при этом правила закупок оборудования и расходных материалов в гражданской сфере, а также существенно увеличить срок проведения конкурсов, сделав его достаточным для проведения квалифицированной научной экспертизы;

- внести поправки в Федеральный закон Российской Федерации «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности» для приведения его в соответствие со статьей 1551 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации

Федерации (далее ГК РФ), внести изменения в часть четвертую ГК РФ (прежде всего главы 75 и 77) и в Федеральный закон Российской Федерации «О коммерческой тайне» в целях обеспечения эффективной защиты отечественных правообладателей;

- внести поправки в Налоговый кодекс Российской Федерации, позволяющие освобождать от уплаты налога на доходы физических лиц и единого социального налога вознаграждения автору, выплачиваемые работодателем за служебное изобретение, служебную полезную модель или служебный промышленный образец в случаях, предусмотренных п.4 статьи 1370 ГК РФ, а также отнести затраты на выплату указанных вознаграждений к расходам, уменьшающим налогооблагаемую базу по налогу на прибыль;

- ввести в бюджетную классификацию расходов бюджетов всех уровней целевые статьи расходов, направленные на предоставление государственной поддержки инновационной деятельности; при изменении структуры проведения исследований, ориентированных на внедрение полученных результатов в реальную экономику, в условиях сформированного бюджета на три года предусмотреть корректировку распределения бюджетных средств по конечным получателям.

2. Правительству Российской Федерации:

в области правового регулирования:

- доработать и принять пакет нормативных правовых актов, предусмотренных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2005 года № 685 «О порядке распоряжения правами на результаты научно-технической деятельности», обязав государственных заказчиков привести положения заключаемых государственных контрактов на выполнение НИОКР в соответствие с требованиями законодательства Российской Федерации;

- рассмотреть вопрос о возврате к ранее применявшимся налоговым льготам для организаций государственных академий наук в отношении земельных участков и имущества, используемых ими для осуществления научной (научно – исследовательской) деятельности;

- разработать совместно с научно-экспертным сообществом комплекс мер по системному совершенствованию подзаконных нормативных правовых актов, регулирующих вопросы учета, оценки и налогообложения нематериальных активов; внести изменения в стандарты оценки нематериальных активов, в целях их эффективного использования, стимулирования исполнителей НИОКР учитывать, закреплять и вовлекать интеллектуальные права в хозяйственный оборот;

- поручить Военно-промышленной комиссии при Правительстве Российской Федерации активизировать разработку порядка принятия государственными заказчиками решений о закреплении прав на результаты научно-технической деятельности, связанные с обеспечением обороны и безопасности государства, за Российской Федерацией или за Российской Федерацией и исполнителем совместно, включая процедуру государственного контроля за реализацией принятых решений;

- поручить министерствам и ведомствам, в частности, Министерству промышленности Российской Федерации совместно с Министерством финансов Российской Федерации, Министерством экономического развития и торговли Российской Федерации и другими заинтересованными федеральными органами исполнительной власти проработать вопрос о перспективах и механизмах государственного участия в проведении НИОКР на возвратной основе;

- привести подзаконные нормативные правовые акты в соответствие с нормами части четвертой ГК РФ, в том числе внести изменения в Положение "О пошлинах за патентование изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, ...", обес-

печивающие поддержание в силе патентов на полезные модели и промышленные в течение сроков, предусмотренных частью четвертой ГК РФ";

в области правоприменения:

- рассмотреть возможность разработки и реализации национального проекта в сфере государственного управления интеллектуальной собственностью в России, восстановление системы отбора и патентования национальных изобретений за рубежом, обеспечение соблюдения требований стандарта проведения патентных исследований при выполнении НИОКР и единой формы государственного контракта;

- уточнить сферу ответственности и обеспечить более жесткую координацию деятельности федеральных органов исполнительной власти по разработке и реализации государственной политики в сфере инноваций и интеллектуальной собственности;

- использовать преимущества инновационных энергосберегающих технологий для строительства и при реализации национальных проектов, предусмотрев обязательное соблюдение заказчиками прав и законных интересов правообладателей таких технологий на основе заключенных с ними лицензионных договоров;

- предусмотреть создание условий для долгосрочного прогнозирования научно-технологического развития Российской Федерации (на 25-30 лет) и формирование на этой основе пятилетних программ фундаментальных научных исследований, осуществляемых государственными академиями наук;

- активизировать работу контрольных и правоохранительных органов по защите прав и интересов государства и снижению уровня коррупции при распределении бюджетных средств на проведение научных исследований, а также обеспечению эффективной государственной защиты правообладателей в области изобретений, полезных моделей, промышленных образцов и секретов производства (ноу-хау);

- поддерживать инициативу экспертного сообщества по подготовке для руководства страны ежегодного государственного доклада «О состоянии правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности в Российской Федерации» с участием федеральных органов власти и негосударственных организаций;

в области развития правосознания:

- разработать систему мер по подготовке квалифицированных кадров, обеспечивающих проведение государственной политики в данной области, и мер, способствующих возвращению в государственные структуры специалистов высшей квалификации, работающих в частных структурах в России и за рубежом;

- предусмотреть комплексное и повсеместное изучение нового законодательства об интеллектуальной собственности для правоприменителей;

3. Генеральной прокуратуре Российской Федерации

- обеспечить эффективность прокурорского надзора в сфере защиты прав и интересов авторов результатов интеллектуальной деятельности, правообладателей и государства и снижения уровня коррупции при распределении бюджетных средств на проведение научных исследований, а также расследования преступлений в области изобретений, полезных моделей, промышленных образцов и секретов производства (ноу-хау);

4. Судебным органам Российской Федерации

- ввести специализацию судей по вопросам защиты в сфере интеллектуальной собственности;

5. Органам государственной власти субъектов Российской Федерации

- разработать, принять и реализовать комплекс мер государственной поддержки инновационной активности на региональном и муниципальном уровнях, в том числе принять закон субъекта Российской Федерации «Об инновационной деятельности»;

6. Российской академии наук, вузам и научным организациям

- предусмотреть в программах фундаментальных и прикладных научных исследований организацию и проведение научно-исследовательских работ в области инновационного развития страны, формирования и развития отечественного рынка интеллектуальной собственности;

- обеспечить подготовку кадров в сфере патентования, инновационного менеджмента и управления интеллектуальными (нематериальными) активами, аудита, оценки и страхования в сфере интеллектуальной собственности;

7. Торгово-промышленным палатам, Российскому союзу промышленников и предпринимателей, руководителям предприятий и коммерческих организаций

- обеспечить вовлечение бизнеса в финансирование научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ и коммерциализацию прав на полученные результаты интеллектуальной деятельности на основе частно-государственного партнерства;

- продолжить активную работу в регионах по сбору и анализу информации об административных барьерах инновационного развития, причинах их возникновения и мерах по их устранению;

- разработать и реализовать программу повышения инновационной культуры российского производственного бизнеса, направленную на повышение эффективности внедрения инноваций на предприятиях, обеспечение социальной ответственности и безопасности бизнеса в интересах развития инновационной и социально ориентированной экономики;

8. Творческим союзам и организациям правообладателей

- совершенствовать механизмы обеспечения баланса интересов всех участников процессов, связанных с художественным творчеством, не допускать злоупотреблений и нарушений законов при представлении интересов правообладателей;

9. Политическим партиям и общественным объединениям

- предусмотреть в своих программных документах на среднесрочную перспективу решение вопросов формирования и развития рынка интеллектуальной собственности, в том числе через создание и реализацию конкретных партийных проектов на федеральном и региональном уровнях, совершенствование инновационного законодательства;

- создать механизмы общественного контроля за формированием и распределением бюджетных средств на НИОКР в целях преодоления правового нигилизма, снижения уровня коррупции в ведомствах и повышения эффективности научных исследований и инновационной мотивации всех участников и гражданского общества;

- поддержать инициативу создания специальной Комиссии по интеллектуальной собственности в Ассоциации юристов России;

10. Средствам массовой информации

- обеспечить регулярное освещение вопросов инновационного развития страны в целях активизации инновационной активности граждан, общества и государства;

- сделать приоритетным в своей деятельности пропаганду достижений отечественной науки и культуры, инновационных технологий и решений в субъектах Российской Федерации и за рубежом;

- принять активное участие в правовом всеобуче граждан, утверждению высокой правовой культуры в сфере интеллектуальной собственности;

- поддержать инициативу создания специальной еженедельной телепрограммы на телеканале «Закон-ТВ» в интересах развития правосознания правообладателей и всего гражданского общества в этой сфере.